PERIODICAL ROOM
GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.

AUG 24 1933

Concordia Theological Monthly

Conducted by the Faculty of Concordia Seminary

Magazin für Ev.-Luth. Homiletik, Theologische Quartalschrift, Theological Monthly

Vol. IV September 1933 No. 9

CONTENTS

Page

Biblical Basis Concerning Verbal Inspiration. — F. E. Krettmann 641

Wie muß dieser Wert gepredigt werden, damit Glaube entsteht, bei den Hörern der Predigt? — P. Piepkorn 653

Objective Justification 664

Das Verhältnis der gratia universalis zur Gnadenwahl. 676

Propositions Concerning the Doctrine of Revelation 682

Die Hauptstücke Luthers in geschichtlicher Reihenfolge 695

Disposition über die altkirchliche Bußlehre 696

Miscellanea 698

Theological Observers. — Kirchliches 699

Book Review. — Literatur 713

Die Predigt [illegible] allein [illegible] Dinge, die die Leute mehr also dazu [illegible] Gesetz [illegible] die gute die rechte Ch[illegible] Apol. 84.

auch daneben [illegible]

die die Schrift [illegible] gibt an einzelnen Stellen, falscher Lehre [illegible] und Irrtum. — Luther. 1 Cor. 15, 2.

Published by the Ev. [illegible] and Other Writings

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

CONCORDIA
THEOLOGICAL MONTHLY

Edited by

THE FACULTY OF CONCORDIA SEMINARY
ST. LOUIS, MO.

EDITORS AND CONTRIBUTORS:—

PROF. W. ARNDT
PROF. THEO. LAETSCH
PROF. J. T. MUELLER
PROF. W. F. ALBRECHT
PROF. H. E. KRETZMANN

BOOKS REVIEWED:—

Haenel, Johannes: Das Wort Gottes und das Alte Testament
Aalund, L. A.: God's Land and Sea with the Apostle Paul
Stapel, F.: What Is Christianity? And Other Essays
Martin Luther's Ausgewaehlte Werke
Mollegen, A. R.: Christian Freedom: A History of Christian Thought
Schweinhaut, Lewis: Boys: His Life and Ours
Dietz, Otto, und Hedwig, Georg: Gelobt der Vater
Hartman, Edwin Gresser: Our Movie-made Children
Handbuch der [illegible] evangelischen Kirchenmusik

All communications relative to the Editorial Department should be addressed to the Managing Editor

Prof. P. E. Kretzmann, 801 De Mun Ave., St. Louis 5, Mo.

Entered as second-class matter [illegible]

Concordia Theological Monthly

VOL. IV SEPTEMBER, 1933 No. 9

Biblical Ethics Concerning Young People.

Every age has its iconoclasts, and youth is ever the age of iconoclastic tendencies. But when factors of history and the economic conditions of a country combine to make such tendencies unusually prominent, the combination may prove extremely dangerous, if not disastrous to traditional ethical concepts. If the opinions of prominent educators, economists, and sociologists count for anything at all in this postwar period and in these days of economic depression, we are obliged to look upon our present age and generation as one which has been caught in a double flood-wave of iconoclastic tendencies and endeavors, on which account certain phenomena of individual and social behavior have been accentuated. If we add to these considerations the fact that the Lord Himself, in His eschatological sayings, refers to the increase of unrighteousness and the decrease of genuine love and piety in the age preceding the Last Day, we have some serious reasons for grave apprehensions at this time. There is no doubt that the barriers between the Church and the world, also between our Lutheran Zion and the mass of unbelievers and enemies of the Savior, have been weakened or, in many cases, entirely removed and that worldliness, in an increasing number of instances, is entering our congregations like a devastating flood. Whether the uncertainty in matters of doctrine, the indifferentism, the unionistic tendencies which are so evident in large parts of the Church, are to be considered as cause or as effect with regard to the general situation may be a debatable question, but the facts are incontrovertible.

In view of these facts it behooves every faithful pastor to make a most careful study of the situation as it confronts him in his own parish, not only with reference to strengthening the cords of doctrinal stability, but also with regard to giving the proper balance to the precepts of ethical guidance. His concern must be not only for an appreciation of general Biblical ethics, but for the understanding and the application of that portion of Biblical ethics which applies to

young people of *the adolescent and postadolescent age in particular.* For it certainly is true that the Bible places particular emphasis upon many ethical points as they apply to young people, both in warning them against specific sins and in admonishing them to give themselves to the Lord in genuine self-surrender and consecration. David pleads with the Lord: "Remember not the sins of my youth nor my transgressions," Ps. 25, 7. The prophet Jeremiah states: "It is good for a man that he bear the yoke in his youth," Lam. 3, 27. In Ps. 71, 17 David declares: "O God, Thou hast taught me from my youth." In Ps. 119, 9 we are instructed: "Wherewithal shall a young man cleanse his way? By taking heed thereto according to Thy Word." In Prov. 1, 4 Solomon speaks of the purpose of his book: "to give subtilty to the simple, to the young man knowledge and discretion." In 1 John 2, 13 f. both instruction and training in Biblical truth are presupposed: "I write unto you, young men, because ye have overcome the Wicked One. . . . I have written unto you, young men, because ye are strong and the Word of God abideth in you and ye have overcome the Wicked One." With all these precepts in mind, we can well understand the enthusiastic invitation of the inspired writer in Eccl. 11, 9: "Rejoice, O young man, in thy youth, and let thy heart cheer thee in the days of thy youth and walk in the ways of thine heart and in the sight of thine eyes; but know thou that for all these things God will bring thee into Judgment." For that reason the text continues: "Remember, now, thy Creator in the days of thy youth, while the evil days come not nor the years draw nigh when thou shalt say, I have no pleasure in them."

It would manifestly exceed the limit of space allowed for a single article if all the passages of Holy Scripture pertaining to the moral conduct of young people were treated. The object of this presentation therefore is to call attention only to such features of the situation found in our circles as seem to call for discussion at this time. For that reason it is presupposed that all the young people who hold membership in our congregations have been carefully and thoroughly indoctrinated, that they are familiar with the truths of their Catechism and therefore with the chief doctrines of the Bible, and that they have a fairly clear notion of Christian consecration and stewardship. By way of summary it will, then, be necessary, in opening this discussion, merely to point to the chief duties which every Christian, and therefore also every young member of our congregations, owes to his God. These duties have been listed by various authors, and their outlines usually include: the duty to recognize and to know God; to exercise oneself in daily repentance before Him; to accept His forgiveness and His gracious offer of salvation in connection with such daily repentance; to love, trust, and obey Him; to walk before Him in this world of sin with a consistent endeavor of genuine consecra-

tion; to proclaim and defend the Gospel as taught in the Word; to bear the chastisement of the Lord without murmuring; to look forward to eternal fellowship with the Savior and the heavenly Father as the fruition of the mystical union enjoyed here on earth. (Cp. Keyser, *A Manual of Christian Ethics,* 110 ff.)

In this connection the duty of *worship and prayer* should receive special consideration. The Lord says, Ps. 148, 12. 13: "Both young men and maidens, old men and children, let them praise the name of the Lord." But if young people are to take an intelligent part in public worship, in the congregations, Ps. 26, 12, it is necessary for pastors and other leaders of young people to provide such information. It is true that every congregation has the right to choose and to use its own order of services, but a decent respect for the liturgical principles enunciated by Luther in his great classics in the field, namely, in his *Formula Missae* of 1523 and in his *Deutsche Messe und Ordnung des Gottesdienstes* of 1526, as well as a proper regard for the position taken by the German Lutherans in connection with the Leipzig Interim ought to move us to adopt some form of truly Lutheran service and to observe a sensible uniformity in our orders of worship. Our young people complain, and with some show of justice, that they are becoming confused by the multiplicity of home-made services. Our synodical book of worship may have some flaws, but this does not justify the existing confusion in the matter of public services in our midst. If our young folks will be shown the marvelous beauty of the services adopted by our Synod and drilled in their use with proper understanding, we may expect an intelligent attention at public worship. — Similarly the matter of *private and public prayer* may well be made the subject of special study for young people. No matter whether the foundation of such understanding and practise has been laid in the parish-school and the Sunday-school or not, further information and training should be given in the adolescent and the postadolescent age. We must remain aware of the fact that Scripture so frequently speaks of prayer, exhorting all Christians to be active in this important form of communication with God. Cp. Matt. 6, 5; 26, 41; Luke 18, 1; 22, 43; John 16, 23; 1 John 3, 19—22; Rom. 8, 26. Christ Himself prayed in the forms of petition, thanksgiving, and praise, Matt. 11, 25; 14, 23; Luke 6, 12; Matt. 26, 36 ff.; John 17, 1 ff.; 11, 41. Prayer is the specific means of growth in the inner life; it represents one of our chief forms of approach to God. If young people are taught to connect prayer with the contemplation of the Word of God, applying its truths to particular circumstances, they are given one of the finest forms of ethical training. They will then also be able to use spontaneous or *ex-corde* prayers whenever this is necessary. As Dorner says (*System of Christian Ethics,* 429): "It is not difficult if only we do not try, in

the words we use in prayer, to appear better than we really are, but bring before God in a childlike, natural, and inartificial way what we feel and what we long for. Only we must not aim at speechifying, Matt. 6, 7; on the contrary, prayer had better be short than too long. It helps us to pray from the heart if we divide our prayer into thanksgiving, deprecation, petition, and intercession." If young people are to lead a prayer-life, let us provide instruction and training for them.

Another very important factor in Biblical ethics for young people is the matter of *regular activity, work or employment, a fixed vocation,* especially after the middle adolescent and in the postadolescent age. The Bible makes this a very serious matter. We are told: "If any would not work, neither should he eat. For we hear that there are some which walk among you disorderly, working not at all, but are busybodies. Now, them that are such we command and exhort by our Lord Jesus Christ that with quietness they work and eat their own bread," 2 Thess. 3, 10—12. That this applies to men is evident even from the declaration of God after the fall of man: "In the sweat of thy face shalt thou eat bread till thou return unto the ground," Gen. 3, 19. The number of times that we find the words *work* and *labor* in the Bible is an indication of God's order with regard to man after the Fall. And this is true also of women; for we find abundant evidence that they also were included in God's order that human beings should be active in working for their living. That women were housekeepers, that they went to draw water, that they ground the grain for the daily measure of meal — all this is told over and over again in the Bible.

In our days we speak almost entirely of *vocations for women;* but it is a question whether our drifting away from the ideals set forth in Holy Scripture has not resulted in a condition that is far from ideal. According to Holy Writ the highest and most honorable calling and vocation of a Christian woman is to be a wife and mother, the helpmeet of a faithful husband. Rudisill (*The Intimate Problems of Youth,* p. 95) is right when he states: "Let no girl conceive that there is anything higher or nobler than wifehood and motherhood. No girl ever tastes the highest joys that life affords who never has a child of her own and presides over her own home." Yet we find according to the United States Census Report that the proportion of women per thousand in the eight grand divisions of employment is the following: 2 are in "Public Service," 25 are in "Transportation," 78 are in "Trade" or "Business," 119 are in "Professional Service," 127 are in "Agriculture, Forestry, and Animal Husbandry," 167 are numbered with "Clerical Help," including stenographers, clerks, bookkeepers, etc., 226 are in "Manufacturing and Mechanical Industries," and 256 are in "Domestic and Personal Service." These figures ought to be compared with the fact that the Bible speaks of women as

home-makers or housekeepers, 1 Tim. 5, 14; Titus 2, 4, as taking care of the poor and the needy, 1 Tim. 5, 10, as sewing for the poor, Acts 9, 39, as performing the work of a deaconess or being similarly employed, Rom. 16, 1 ff., and as teaching, said especially of that which older women ought to do in instructing the younger women. It will undoubtedly be best for us to return to the scope of feminine activities referred to in the Bible, particularly in emphasizing the ideal of the wife and mother in the home. Economists are certainly right when they ascribe much of the present unbalanced condition of the world not only to overproduction and high-pressure salesmanship, but also to labor-saving devices which give women leisure of a kind that is not always wholesome and to the fact that women in the industries, in business, and in the professions have upset the equilibrium of society and of public life. It is not a question of mental ability, but of a fundamental principle of God's order. — As for the occupation, or vocation, of young men, the chief point of Biblical ethics is contained in such passages as enjoin industry and stability. The Book of Proverbs is full of such injunctions, as in chap. 26, 14: "As the door turneth upon his hinges, so doth the slothful upon his bed"; and again, Prov. 6, 6: "Go to the ant, thou sluggard." And as for stability, dependability, and faithfulness, the words of Ps. 37, 3 apply: "Trust in the Lord and do good; so shalt thou dwell in the land, and verily thou shalt be fed."

The question of vocations and employment naturally leads to that of *association* with others; for it is inevitable that contacts are made which may become very important factors in the lives of young people. If they work in the same shop, in the same office, in the same institution, with a number of others, there is a bond of common interests which is bound to draw them together at least in some measure. We find associations of workmen and of fellow-craftsmen in the land of Israel as well as in Greece and Rome, in the first century of the Christian era as well as in the Medieval Age. In our days the power of gilds, or unions, is so great in many instances as to render it almost, if not entirely, impossible for a person to obtain work unless he is connected with such an organization. In most cases of this kind, where it is a matter of mere business, professional, or industrial association or relationship, the word of the apostle applies: "I wrote in an epistle not to company with fornicators; yet not altogether with the fornicators of this world or with the covetous, or extortioners, or with idolaters; for then must ye needs go out of the world," 1 Cor. 5, 9. 10. It is clear, then, that contacts established in business, professional, and civic life, even if made with unbelievers or with such as do not share our religious views, are not prohibited in the Word of God. Membership in a civic organization, in a nature-study club, in a literary society, in a workmen's organization, or in any other

similar institution is not in itself wrong; it may even be advisable for a Christian to hold such memberships for the sake of the injunction that we should seek the peace of the city, Jer. 29, 7. If a Christian has certain abilities and talents which he can well place in the service of his fellow-citizens, or if he has an opportunity to gain some useful information for his position in life or by way of enlarging his mental horizon, it would be a false attitude for him to take if he should keep aloof from such contacts.

At the same time it should be noted that these relationships must be kept strictly on the plane of professional, industrial, and educational contacts. *Social contacts* with unbelievers, with children of this world, involving *personal intimacy* with such as are in the camp of the enemy, is contrary to many clear words of Holy Scripture. The Apostle John writes: "Love not the world, neither the things that are in the world. If any man love the world, the love of the Father is not in him. For all that is in the world, the lust of the flesh and the lust of the eyes and the pride of life, is not of the Father, but is of the world. And the world passeth away and the lust thereof; but he that doeth the will of God abideth forever," 1 John 2, 15—17. This is so clear that comment is superfluous. Equally emphatic are two statements from the epistle of James, 1, 27: "To keep himself unspotted from the world," and 4, 4: "Know ye not that the friendship of the world is enmity with God? Whosoever therefore will be a friend of the world is the enemy of God." In a similar vein St. Paul writes, Rom. 12, 2: "Be not conformed to this world; but be ye transformed by the renewing of your mind." And again: "Be not ye therefore partakers with them. . . . Have no fellowship with the unfruitful works of darkness, but rather reprove them," Eph. 5, 7. 11. And St. Peter is just as clear in warning against social intimacy with unbelievers. He speaks in a general way of "having escaped the corruption that is in the world through lust," 2 Pet. 1, 4, and he writes with regard to the more pronounced forms of enmity against the truth: "They think it strange that ye run not with them to the same excess of riot, speaking evil of you," 1 Pet. 4, 4. And what was it that many of these people indulged in? The apostle's list is: lasciviousness, lusts, excess of wine, revelings, banquetings [drinking-bouts], and abominable idolatries. Although, even according to Holy Writ, there are degrees of worldliness, from the finer form, which is essentially a spirit of tolerance, to the worst form, which is open enmity and blasphemy against Christ and the Christian religion, yet the Lord's command is: "Go out from among them, and be ye separate." Christians are not to be partakers with them, they are not to join them or place themselves on a level with them. When Dinah, the daughter of Jacob, went out to see the daughters of the land, she lost her honor, Gen. 34, 1. 2. When Demas, who had been in the immediate circle of

the Apostle Paul's associates, Col. 4, 14, loved this present world, he left the Church and associated himself with the enemies, 2 Tim. 4, 10. It is therefore necessary to warn our young people against the dangers of becoming too intimate with the children of this world even in the matter of games and sports. Lotto parties, bridge parties, bunco parties, and similar gatherings with children of the world may seem innocuous enough, but Biblical ethics does not approve of such social intimacies with "outsiders," since the situation is fraught with too much danger. The same is true in the field of outside sports and games, which presently are to be considered from another angle. The course pursued in many of our congregations, according to which enough social intercourse among young people is offered within our own circles, in summer conferences (Walther League camps) and in winter conferences, in educational and social meetings, in oratorical and writing contests, in competitive sports between teams representing various young people's societies and organizations, is undoubtedly the correct one and should receive the heartiest endorsement of our pastors. To warn against false social contacts without providing wholesome relationships is to discourage the young people, Col. 3, 21.

Before following this line of thought any further, let us consider the *question of the Fourth Commandment,* particularly as it applies to the late adolescent and postadolescent age. That obedience is enjoined upon children who have not reached the years of personal responsibility is so clearly shown in Holy Scripture that a mere reference to a number of passages should suffice. In the Book of Proverbs alone the negative side is set forth in 13, 1b; 15, 5a. 20b; 17, 25; 19, 13. 26; 20, 20; 28, 24, all the stages from the despising of parents to the cursing of them being pictured. On the positive side we have passages in Prov. 4, 1 ff.; 6, 20; 13, 1a; 15, 5b. 20a; 17, 6b; 23, 22 ff.; 30, 7. In the same way the New Testament sets forth the cardinal virtue of *obedience,* an obedience simple, direct, absolute; an obedience that leaps to do the will of father or mother; an obedience that is not accompanied by growling and complaining; an obedience in the parent's absence as well as in his presence; an obedience of which love is the basis and the inspiration. This obedience is enjoined in Eph. 6, 1 f.; Col. 3, 20; 1 Tim. 3, 4; Titus 1, 6. As Dorner writes (*l. c.,* 551): "Obedience must not only be rendered when the child is convinced that the will of the parents is substantially right. For if children were only to obey under these conditions, they would then merely obey themselves. On the contrary, parents must stand in God's stead to the child, and the formal obligation of obedience must extend to matters which as yet he does not understand and for which the parents alone can be responsible. Filial love is maintained by reverence and gratitude towards parents, in accordance with the example of Christ, Luke 2, 51 f."

But what about *the relation of young people* to their parents *after the years of discretion have been reached,* especially in the late adolescent and postadolescent age, when the young people are possibly earning a part or all of their own living? Here circumstances will, in a measure, decide the relationship. The statement of Marsh (*Youth of America,* 12) is worth considering: "As the years bring personal accountability and responsibility to the son or the daughter, honor changes color in a certain sense, and obedience gives place to respect." And later he says (p. 19) that children should remember "that adolescence or postadolescence does not nullify or abrogate all of the relationships and conditions of earlier life." It is true that relative obedience alone may be exacted by parents during this age of the young people, and if the latter are dismissed from their childhood home, either by marrying and setting up their own household or by moving into a bachelors' or a bachelor girls' home in order to have more freedom than that which may be afforded in a crowded home, the changed relationships will easily be adjusted. But if young people dependent upon their parents, either totally or in part, wish to enjoy the privileges and benefits, the shelter and guidance, of their childhood home, a feeling of reciprocity alone would suggest *the observance of the rules of the home.* If nothing else, a due consideration for the authority of the parents in the home would demand such respect as well as a consultation requested by the children in case such rules should be suspended for any particular reason in any particular instance. Dorner's words on this point are well worth considering: "The greatest difficulty of all arises at the period of transition from minority to full maturity. It is difficult for parents to hit the due measure of independence to be accorded to their children. On the one hand, parents should keep clearly in mind that their children must be bound to them by ties of confidence and gratitude; at the same time it is no less incumbent upon the children to remember that, even should their emancipation be long in coming, they ought not to assert their rights and claims or the duties of their parents toward them; for mere duty and justice form an alien and a fatal point of view for the warm affection which ought to characterize the whole sphere of family and married life. It is far better that children should remain in subjection to their parents longer than is necessary than that they should assert their liberty in mistrust and thanklessness. It must not be left to children to decide for themselves when they should become independent; here, too, there must be an objective testimony coinciding with subjective opinion." (P. 551 f.) The Bible tells children that they are "to requite parents; for that is good and acceptable before God," 1 Tim. 5, 4. We read of Jacob that he was a plain man, dwelling in tents, and while he was at home, he placed himself under the direction of his parents, although he was approximately seventy-

eight years old when he was dismissed from home to seek a wife for himself. The case of Jesus is also very instructive. It is clear that the words of Luke 2, 51 apply to Him as long as He was living in the home of His parents, specifically of His mother. When He had entered upon His public ministry indeed, He properly rejected interference on the part of His mother, John 2, 4, and when He had made Capernaum His headquarters, He did not permit His mother and His brethren to take Him away from His duties, Mark 3, 31 ff. And yet one of the most pathetic and impressive incidents in the gospels is that which tells of the Lord's care for His mother while He was suspended from the cross, John 19, 26. 27. Here is an example which may well serve as an incentive to young people of all times.

In passing from the Fourth to the Sixth Commandment, it may be well to consider briefly also the *Fifth Commandment,* not only with regard to the care of the body, but also with regard to recreation uncontaminated by false ideals and contacts. Every degree of neglect of the body, up to the sin of self-destruction, is strongly denounced in Holy Scripture. Cp. Job 13, 13 f.; 2, 9; 1 Sam. 31, 4; 2 Sam. 17, 23; Matt. 27, 5. Dorner writes: "No express prohibition is given against it, except in so far as it is forbidden in the Fifth Commandment; but its sinfulness follows from the universal proposition that as Christians we and all our powers belong no longer to ourselves and our own wills, but have been bought by Christ and are dependent upon the divine Spirit. Rom. 14, 7 ff.; 2 Cor. 5, 15; 1 Cor. 6, 19; Phil. 1, 21 f." (*L. c.,* 452 f.) On the positive side young people must be shown that the care of the body is a moral duty. Since the bodies of the Christians are temples of the Holy Ghost and their members the members of Christ, the body and all its members and organs should receive the attention which their high estate merits. "Bodily exercise profiteth little," 1 Tim. 4, 8, especially if it is actuated chiefly or entirely by the sport spirit of our days; but it profits, as the words imply, if used in the proper way, with the ideal of a *mens sana in corpore sano* always kept in mind. The words of Marsh (*l. c.,* 61. 67) present the Scriptural ideal: "God is not glorified by injuring and starving the body. Sickliness is not saintliness. Life for us is life in the body. Both mental and spiritual efficiency are raised or lowered by our physical condition. In the interest of our spiritual life our soul is clothed in the body. . . . Fitness for life's tasks demands muscular strength, endurance, energy, will-power, courage, and self-control. . . . The life worth while is not only one that accomplishes a certain piece of work, but also one that enjoys friends and that drinks the cup of life with zest; that has not only strength enough for the daily task, but also has an exultant and exuberant vitality."

It is at this point that the question of social contacts connected with recreation again engages our attention. We quote from Eggle-

ston, *Womanhood in the Making:* "It is the working-girl who constitutes our greatest problem in later adolescence. Her work during the days saps her physical powers; yet when night comes, she has very limited ways of recuperation. She is eager to do something, and that something is most likely to be to dance, perhaps in a crowded, poorly ventilated room with jazz music, to go to the movies, to go to the beach, or to spend the evening with other girls who like herself are 'free' when the office or store closes. Many of these girls have left school at fifteen, and they are beginning to see that they are untrained, unskilled. Yet they feel bodily tired at night and do not care to attend classes where they might get the training for more efficient work. Because there is so much sameness in the work and so little chance of advancement, they grow restless. They want something, but they do not know what. So they hunt for it in the social life about them. . . . Temptations come thick and fast in the business world. It is hard to have a beautiful body, a bright eye, or an attractive personality and still keep high ideals. All honor to our business girls who do so. The wonder is that so many are able to keep the body under, to keep the white light burning within. They need to be taught to seek for the highest development of the body, to get a vision of the great powers which are theirs if only they will train the body to do great things. They must learn to guard well their womanhood. . . . The standards for the moral conduct of a girl in the business world are low. One soon meets the statement, 'You must do as all the others do if you have any fun — if you have any gentlemen friends.' She needs tactful friends who will hold a high ideal before her and still not seem to be preaching or trying to force her to do that which is contrary to what she thinks worth while. She needs some one to show her what a good time really is, some one to make her feel the thrill of real comradeship." (Pp. 37—39.)

This consideration leads us to the last point of our discussion, namely, that of *Biblical ethics* for young people as demanded by the *Sixth Commandment.* It is a significant feature of many recent books in the field of young people's work, especially those intended for the understanding of young women, that they point to the necessity of chastity in dress and personal appearance. The Bible has much to say on these questions. The positive admonitions are found in such passages as 1 Pet. 3, 3. 4: "Whose adorning let it not be that outward adorning of plaiting the hair and of wearing of gold or of putting on of apparel; but let it be the hidden man of the heart, in that which is not corruptible, even the ornament of a meek and quiet spirit." Also 1 Tim. 2, 9. 10: "In like manner also that women adorn themselves in modest apparel, with shamefacedness and sobriety; not with broided [broidered] hair [a coiffure with waves and curls, woven with gold and jeweled bands], or gold, or pearls, or costly array; but

(which becometh women professing godliness) with good works." Not that the Lord would absolutely prohibit all personal adornment, but He would have it kept at the minimum and not with the idea of display intended to enhance personal charms with evil intent. It is for this reason that we are told in the a-b-c of the virtuous woman: "Favor is deceitful, and beauty is vain; but a woman that feareth the Lord, she shall be praised," Prov. 31, 30. It is for this reason, to warn against immodest display of any kind, that the Bible contains such passages as Is. 3, 16—24, where the prophet gives a list of the toilet articles of the daughters of Jerusalem, castigating the luxury and the finery of their vain hearts. It is significant also that the use of paint and make-up is invariably associated in Holy Writ with the life and the objects of the woman of loose morals. It is said of Jezebel that she "painted her face and tired her head," 2 Kings 9, 30, in order to make an impression upon Jehu. In Jer. 4, 30 the description is likewise of a woman who intends to make an impression upon her lovers: "Though thou deckest thee with ornaments of gold, though thou rentest thy face with painting [making the eyes appear wide open by the application of paint], in vain shalt thou make thyself fair." Cp. Ezek. 23, 40b. In the New Testament the same attitude is taken; for, while the apostle does not make an absolute issue of the decking with gold, also of the bobbed-hair question, the women who affect mannish ways will do well to read carefully his query: "Doth not even nature itself teach you that, . . . if a woman have long hair, it is a glory to her? For her hair is given her for a covering," 1 Cor. 11, 14. 15. What Mrs. Eggleston once told a foolish girl who was cheapening herself by following the style affected by so many girls who believe they must attract men by allurements of this type, fits many another case: "Girlie, you have a painted face, a tawdry dress, and hair that attracts attention. Any of these things would tell a man of his stamp that you were careless and might welcome the low. Think it over and see if it pays to let people think thus of you." (*L. c.*, p. 77.) And Rudisill writes, with particular reference to the modern exposure of the body in scanty and diaphanous dresses: "It has been said that partial exposure of the female form is more enticing than complete exposure. There is more than a grain of truth in this statement. But we are also hearing it said to-day that attitudes toward exposure of the body are readily adjustable to changing fashion. This, too, is largely true. But such adjustment of attitudes to changing conventionalties is not equally easy for all. And it must not be forgotten that the male finds something more alluring and emotionally disturbing about female exposure than women find in the masculine form. Men have been the great offenders. This mention is not made to palliate their sins, but to serve as a warning to women and girls. They can help their brothers and male friends to a sober and virtuous attitude and to

praiseworthy action by exercising care as to exposure of the body." (*L. c.*, 128 f.)

But if this is true of the temptation which comes to men through the eyes, so that they are constantly compelled to strengthen themselves against such allurements by remembering the Scriptural injunctions: "I made a covenant with mine eyes; why, then, should I think upon a maid?" Job 31, 1, and the words of Jesus: "Whosoever looketh on a woman to lust after her hath committed adultery with her already in his heart," Matt. 5, 28, how much more will it be true when members of either sex seek, and when young women *yield themselves to, a physical contact,* to a more or less intimate embrace, whether this be in the so-called petting, or in sitting on a man's lap in autos, canoes, or any other conveyance, or whether this close proximity be practised in the dance (public or private) or elsewhere! The Bible does not mince words in denouncing such intimacies. If they take the form of kissing, we are told that the Lord associates such behavior with shamelessness and impudence, Prov. 7, 13. If this physical intimacy takes the form of unseemly touching of flesh, the Bible speaks of it with abhorrence, Ezek. 23, 3. 8. 21. If it consists of other liberties, the Bible speaks of it as embracing the bosom of a stranger, Prov. 5, 20. Every attempt to defend this modern freedom between the sexes must fail in view of these and other Scripture-passages, especially those which enjoin chastity and decency in thought, word, and deed. Cp. 1 Tim. 5, 22; Col. 3, 5; Gal. 5, 16. 19; Titus 2, 12; 1 Pet. 1, 14; 2, 11. 23. Any physical contact, in fact, any form of communication by word, or glance, or picture, or gesture, or posture, which is apt to arouse or to strengthen carnal desires, whether that be in the home, in an auto, in a boat, on the dance-floor, or anywhere else, is sinful. Even if some individual person has little or no sex feeling or desire, this is no guarantee that his or her contact with a person of the opposite sex may not cause such desires to be aroused in the other person. The Lord asks: "Can a man take fire in his bosom and his clothes be not burned? Can one go upon hot coals and his feet not be burned. So he that goeth in to his neighbor's wife; whosoever toucheth her shall not be innocent," Prov. 6, 27—29. Rudisell writes: "Petting parties and indiscriminate 'loving' encourage the sexual emphasis. It is claimed by some medical authorities that there are dangerous physical consequences to such frequently recurring excitation of the sexual system. That phase has perhaps been exaggerated. But of the emotional and social results there can be no doubt. For a boy or a girl to practise erotic expression on a loose or promiscuous basis is gravely detrimental to all the better elements of one's nature. A constant and increasing craving for such excitement will ensue, and greater and greater thrills will be demanded. To allow such an emotional and sensual appetite to

develop, even with one person of the opposite sex implicated, especially if young, will interfere and damage one's best aspirations, interests, steadiness, and character. But with more than one involved, the consequences will be even more grave. While cherishing friendships and extending every courtesy, the future welfare of all concerned requires that a healthy reserve be practised by both sexes." (P. 127 f.) Dorner states, briefly and to the point: "Every extramatrimonial gratification of the sex impulse is sin, a desecration of the temple of the Holy Spirit, a degradation. *Vid.* 1 Cor. 6, 13—20; Gal. 5, 19; Col. 3, 5; Rom. 1, 24 ff." (P. 467.) Cp. CONC. THEOL. MONTHLY, IV, 297. In this connection it is self-evident that no Christian young man or young woman will presume to indulge in the special privileges granted by God in holy wedlock only. Cp. Prov. 2, 16 ff.; 5, 3 ff.; 7, 5 ff.; 11, 22; 13, 18; 9, 17. 18; 23, 20 ff.; 22, 29 ff.

With reference to this entire question the Christian pastor, educator, and leader will do well to keep suggestions like that of Rudisill in mind: "Sex *will* not be ignored, though we attempt to ignore it. It is a mighty force and will assert itself. The reasonable thing to do is to give it intelligent direction. It has been said that young people need no further information, for they already know more than their elders. This statement is misleading. Much of the information which young people possess is misinformation, much of which leads to license and disregard for their own and others' welfare." (P. 114.) The claim which has often been advanced that a certain amount of indulgence in at least the finer, if not the gross, intimacies between the sexes is necessary for proper development of the body and for successful marriage is not only contrary to Holy Scripture, but has also been shown to be false by the foremost medical authorities of the United States. (Cp. Marsh, *l. c.*, 83 f.) It is our privilege, it is our duty, to instruct our young people in the ethics of the Bible also in this respect, so that they may eventually enter holy wedlock with a full appreciation of its blessings, determined that marriage shall be honorable and the bed undefiled, Heb. 13, 4. P. E. KRETZMANN.

Wie muß Gottes Wort gepredigt werden, damit Glaube entſtehe in den Herzen der Zuhörer?

Eine Reihe von Vorträgen von D. F. Pieper.

Dritter Vortrag.

Ich habe in der letzten Vorleſung dargelegt, daß der Glaube an Chriſtum in keines Menſchen Hand ſtehe, weder in der Hand der Zuhörer noch in der des Predigers. Der Glaube an Chriſtum ſteht einzig und allein in Gottes Hand. Was die Entſtehung des Glaubens (origi-

nem fidei) betrifft, so ist er ein Wunderwerk Gottes wie die Schöpfung der Welt, wie Luther richtig bemerkt. Die Menschen kommen bei der Entstehung des Glaubens lediglich als Werkzeuge in Betracht, insofern nach Gottes Willen und Ordnung Menschen einander das Evangelium sagen und predigen sollen. Durch diese Predigt der Menschen wirkt dann Gott den Glauben in den Zuhörern, „wo und wann er will".

Aber nun wenden wir uns der Frage zu: Wie muß die Predigt beschaffen sein, durch welche Gott der Heilige Geist den rechtfertigenden und seligmachenden Glauben in den Herzen wirkt? Oder noch anders ausgedrückt: Wie müssen wir predigen, damit wir instrumentaliter den Glauben in die Herzen hineinpredigen? Die Antwort auf diese Frage ist nicht kompliziert, sondern sehr einfach, wie theoretisch alles sehr einfach ist in der christlichen Religion, solange man sich nur an Gottes Wort hält. Gott verleihe Ihnen Gnade, daß Sie diese einfache Antwort nicht vergessen, sondern in der praktischen Predigt immer verwenden! Sie müssen Evangelium predigen, Evangelium pure and simple, das Evangelium von Christo, dem Gekreuzigten, wie es in der Heiligen Schrift offenbart vorliegt; oder konkret ausgedrückt, Sie müssen predigen, daß infolge der Erlösung, die durch Christum geschehen ist, rein gar nichts mehr zwischen Gott und dem Sünder liegt, daß für jeden Sünder volle Gnade bei Gott vorhanden ist. Sie müssen predigen, daß nicht erst eine Versöhnung mit Gott von seiten der Menschen gestiftet werden *soll*, sondern daß Gott durch Christum mit der ganzen Sünderwelt und mit jedem einzelnen Glied der menschlichen Gesellschaft vollkommen versöhnt *ist*, daß Gott daher die Sünder annimmt, gerade wie sie sind, aus ihrem Sündenelend und aus ihrem Sündenschmutz heraus. Gott wartet nicht mit seiner Gnade, mit der Vergebung der Sünden, bis die Menschen sich erst gebessert haben, sondern schon vor aller ihrer Besserung, vor aller Reue, vor allem Glauben ist er durch Christum mit jedem Menschen vollkommen versöhnt.

Ist das wahr? Jawohl, das ist die Lehre der ganzen Heiligen Schrift seit dem ersten Evangelium, das Gott selbst nach dem Sündenfall verkündigt hat. Und das ist das Evangelium von Christo, dem Gekreuzigten. Nach der christlichen Religion, die in der Heiligen Schrift geoffenbart ist, steht die Sache so: Gott hat die Rechnung, die er nach seiner Gerechtigkeit gegen die Menschen hatte und die die Menschen nicht bezahlen konnten, durch Christum selbst in Ordnung gebracht, selbst beglichen, selbst bezahlt. In der Predigt des Evangeliums nun bringt er allen Menschen, zu denen die Predigt des Evangeliums kommt, die bezahlte, die quittierte Rechnung zur Annahme. Das lehrt der Apostel Paulus klar und deutlich 2 Kor. 5, 19, wenn er schreibt: „Gott war in Christo und versöhnete die Welt mit ihm selber und rechnete ihnen ihre Sünden nicht zu und hat unter uns aufgerichtet das Wort von der Versöhnung." Sehen Sie, Gott hat das getan, was kein weltlicher Richter tun kann und tun darf, ohne ungerecht zu werden. Ein weltlicher

Richter darf nicht einen Unschuldigen schuldig sprechen, und er darf nicht einen Unschuldigen für einen Schuldigen leiden lassen. Aber was ein weltlicher Richter nicht tun kann und nicht tun darf, das hat Gott getan nach seiner göttlichen Machtvollkommenheit und nach seiner unbegreiflichen und unendlichen Barmherzigkeit mit uns verlornen Sündern. Er hat den einzigen Menschen, der von keiner Sünde wußte, seinen menschgewordenen Sohn, für schuldig erklärt und als einen Schuldigen bestraft, und so hat er die Welt mit sich selber versöhnt. Nun ist die Sachlage diese: Nachdem Christus gelitten hat zur Bezahlung der Sünden der Menschen, der Gerechte für die Ungerechten, ist für keinen Menschen noch irgend etwas zu leiden übrig zur Bezahlung seiner Sünden. Nachdem Christus mit seinem Gottesblut für unsere Sündenschuld bezahlt hat, ist für uns Menschen nichts mehr zu zahlen übrig. Nachdem Gott seinen menschgewordenen Sohn unter das Gesetz getan und dessen Gerechtigkeit nun als für die Menschen geleistet angenommen hat, haben die Menschen keinerlei eigene Gerechtigkeit nötig, um von Gott angenommen zu werden. Nun nimmt Gott die Sünder an, gerade wie sie sind, oder wie der Apostel Paulus es Röm. 4, 5 ausdrückt, Gott rechtfertigt τὸν ἀσεβῆν, den Gottlosen. Um es theologisch auszudrücken, Sie müssen die objektive Versöhnung oder objektive Rechtfertigung predigen. Das ist die Tatsache, daß Gott durch Christi Werk vor aller Reue, vor allem Glauben, vor aller Lebensbesserung mit allen Menschen vollkommen versöhnt ist, daß Gott seinerseits in seinem Herzen bereits allen Menschen um Christi willen vergeben hat, daß somit das Evangelium eine freie, vollkommene Absolution ist für die ganze Menschenwelt, eine Absolution, die bloß der Annahme des Glaubens harrt.

Nun achten Sie wohl darauf, wenn Sie so predigen, daß Gott vollkommen durch Christum mit allen Menschen versöhnt, jedem Menschen um Christi willen in seinem Herzen zugeneigt ist, dann locken Sie in den Herzen der Zuhörer, die durch das Gesetz zerschlagen sind, diesen Gedanken hervor: Dann ist Gott auch mir gnädig, dann nimmt Gott auch mich armen Sünder an. Und sehen Sie, dieser Gedanke, diese Bewegung des Herzens, vom Heiligen Geist gewirkt, das ist der Glaube an Christum. Das ist der rechtfertigende und seligmachende Glaube. So predigen Sie den Glauben in die Herzen hinein, indem Sie das Evangelium rein und lauter predigen.

Dagegen hindern Sie den Glauben, soviel an Ihnen ist, wenn Sie so predigen, als ob die Zuhörer erst noch eine innere oder äußere Besserung an sich sehen lassen müßten, ehe sie sich der Gnade Gottes getrösten könnten, oder wenn Sie in die Reue selbst Glauben oder Heiligung hineinlegen. Denn was ist die Wirkung solcher Predigt? Die Wirkung kann keine andere sein als diese: Während Sie predigen, werden die Gedanken der Zuhörer nicht auf den gekreuzigten Christum, nicht auf die Absolution, die er uns erworben hat, gerichtet, sondern die Zuhörer

werden veranlaßt, nun in sich selbst zu forschen nach der inneren Veränderung, die vor sich gehen muß, ehe sie sich der Gnade Gottes getrösten können. So lassen Sie es nicht zum Glauben kommen. Sie schieben die Werke zwischen den Sünder und den gerechten Gott, und damit fällt alle Möglichkeit des Glaubens dahin. Es ist überaus schwer, ein vom Gesetz recht getroffenes Gewissen zu trösten. Wenn das Gesetz Gottes uns ins Herz gefahren ist, wenn wir das Gericht Gottes über unsere Sünden in unserm Herzen und Gewissen empfinden, dann ist uns alles einerlei in der Welt, ob wir gesund oder krank, ob wir reich oder arm sind, ob wir Leben oder Sterben vor uns sehen; nur eins wünschen wir, und das ist die Versicherung, daß Gott uns gnädig sei, daß wir nicht in das Gericht kommen, wenn wir aus dem Leben scheiden. Und dies vom Gericht Gottes erfaßte Gewissen läßt sich durch kein Menschenwerk beruhigen, mag man das Werk Reue oder Glaube nennen, oder mag man das Werk Heiligung nennen; das Gericht Gottes, durch das Gesetz am Herzen vollzogen, frißt alle Menschenwerke weg, zerfrißt alle Menschenwerke, wie ein wütendes Prärieseuer alles trockene Gras vor sich niederbrennt. Das von dem Gesetz getroffene Gewissen ist nur durch eins zu beruhigen, nur vor einem Faktor macht das Gericht Gottes halt, vor dem Blut JEsu Christi, das zur Bezahlung unserer Sünden geflossen ist. Darum müssen Sie die reine, freie Gnade predigen, wenn Sie ein Gewissen zur Ruhe bringen wollen. Darum sagte Luther immer: wenn die Vergebung der Sünden, die Absolution, abhängig wäre von einem gläubigen Vaterunser, dann würde ihm die Vergebung ganz ungewiß werden, weil er wegen des anhängenden bösen Fleisches kein einziges gläubiges Vaterunser beten könne. Darum predigen Sie die objektive Versöhnung, die objektive Rechtfertigung, die vor dem Glauben und vor aller Veränderung im Menschen vorhanden ist. Dann werden Sie Glauben hervorbringen und dem Glauben das rechte Fundament geben.

In diesem Stück versahen es die Pietisten. Sie meinten es gut mit ihrer Art und Weise des Seligmachens. Sie wollten dem Kopf- und Maulglauben allen Grund und Boden entziehen. Aber wie behandelten sie den Sünder, der zu ihnen kam und nach der Gnade Gottes fragte? Anstatt auf das Evangelium und die Gnadenmittel zu verweisen, verwiesen sie darauf, daß man erst gewisse Erfahrungen gemacht, einen gewissen Grad der Reue erlangt haben müsse, ehe man sich der Gnade getrösten könne. Aber was war die Folge? Die Folge war die, daß sie ein wirklich getroffenes Gewissen durch das Gesetz Gottes nie zur Ruhe bringen konnten. Sie mißhandelten die Seele. So fiel der selige D. Walther in Leipzig den Pietisten in die Hände. Er hat ähnliches durchgemacht wie Luther. Er wurde als Student in Leipzig ernstlich besorgt um seiner Seelen Seligkeit. Das Gesetz Gottes richtete an ihm und in ihm sein Werk aus. Er besuchte Versammlungen von Studenten und Kandidaten, aber in diesen Versammlungen herrschte der Pietismus.

Ein Mann, dem ſich Walther beſonders anvertraute, ſagte ihm, er dürfe ſich noch nicht getröſten; denn es ſchiene ſo, als ob er noch nicht genügende Erfahrung gemacht hätte in bezug auf Sünde und Gnade. Endlich ſagte der Ratgeber, jetzt ſei Walther in dem Zuſtand, daß er zugreifen und ſich der Gnade getröſten dürfe. Walther ging fröhlich von dannen; aber ſchon am nächſten Tag kam ihm der Gedanke, ob der Ratgeber ihm nicht eine falſche Diagnoſe gegeben habe. So war er der Gnade Gottes wieder ungewiß, weil ſie gegründet wurde auf etwas im Menſchen und nicht auf Chriſti Verdienſt allein, auf die Vergebung der Sünden, die Chriſtus uns erworben hat. Daß nun die Vergebung der Sünden, die im Evangelium verkündigt wird, nicht gegründet werden dürfe auf etwas im Menſchen, ſondern auf Chriſti Werk allein, davon eine Ausführung von Luther in ſeiner Schrift „Von den Schlüſſeln". (St. L. Ausg. XIX, 946.) Luther führt hier aus: „Da haben wir nun, was die Schlüſſel ſind, nämlich ein Amt, Macht oder Befehl, von Gott der Chriſtenheit gegeben durch Chriſtum, den Menſchen die Sünden zu behalten und zu vergeben. Denn alſo ſpricht Chriſtus Matth. 9, 6: ‚Auf daß ihr aber wiſſet, daß des Menſchen Sohn Macht habe, auf Erden die Sünden zu vergeben', ſprach er zu dem Gichtbrüchigen: ‚Stehe auf' uſw. Und bald danach: ‚Das Volk preiſete Gott, der ſolche Macht den Menſchen gegeben hat.' Laß dich hie nicht irren das phariſäiſche Geſchwätz, damit ſich etliche ſelbſt närren, wie ein Menſch möge Sünde vergeben, ſo er doch die Gnade nicht geben kann noch den Heiligen Geiſt. Bleibe du bei den Worten Chriſti und ſei du gewiß, daß Gott keine andere Weiſe hat, die Sünde zu vergeben, denn durch das mündliche Wort, ſo er uns Menſchen befohlen hat. Wo du nicht die Vergebung im Worte ſuchſt, wirſt du umſonſt gen Himmel gaffen nach der Gnade oder (wie ſie ſagen) nach der innerlichen Vergebung." Der Papſt macht die Abſolution abhängig von drei Menſchenwerken, aus denen der Papſt die Reue beſtehen läßt: contritio cordis, confessio oris, satisfactio operis. Die Reue muß recht ſein, die Beichte muß recht ſein, und die Genugtuung, die der Prieſter auferlegt, muß recht ſein. Die Papiſten ſagen daher: Wenn du rechte Reue haſt, dann haſt du Vergebung der Sünden; haſt du ſie nicht, dann haſt du keine Vergebung. Damit hat der Papſt das ganze Evangelium umgeſtoßen, Chriſti Verſöhnung geleugnet und läßt die Gewiſſen in fortwährendem Zweifel. In bezug hierauf ſagt nun Luther (943): „Dieſe Schlüſſel [nämlich des Papſtes] verſtören den Glauben an Chriſtum, nehmen weg allen Troſt und Rat unſers Gewiſſens und richten auf eigene Gerechtigkeit der Werke wider Gott und lehren Chriſtum vergeſſen und verleugnen, wie wir gehört haben. . . . Danach denke, daß die Schlüſſel oder Vergebung der Sünden nicht ſteht auf unſerer Reue oder Würdigkeit, wie ſie lehren und verkehren; denn das iſt ganz pelagianiſch, türkiſch, heidniſch, jüdiſch, wiedertäuferiſch, ſchwärmeriſch und endechriſtiſch." Achten Sie beſonders auf dies Urteil Luthers über die Lehre, wonach menſchliche Würdigkeit notwendig iſt zur Erlangung der

Vergebung der Sünden. Das nennt Luther türkisch und antichristisch. Es gibt nur zwei Religionen in der Welt. Nach der einen Religion gründet sich die Vergebung der Sünden auf Gottes Gnade in Christo, und Menschenwerke kommen nicht in Betracht. Nach der andern Religion wird die Vergebung der Sünden ganz oder teilweise erlangt durch menschliches Tun, ob man das Tun Reue oder Erneuerung oder Heiligung im allgemeinen nennt. Und diese letztere ist die heidnische, und die erstgenannte ist die christliche. Der Apostel Paulus sagt ganz ausdrücklich: „Ist es aus Gnaden, so ist's nicht aus Verdienst der Werke, sonst ist Gnade nicht mehr Gnade." Luther sagt weiter: „Sondern wiederum, daß unsere Reue, Werk, Herz und was wir sind, sollen sich auf die Schlüssel bauen und wir uns mit ganzem Erwegen getrost darauf verlassen als auf Gottes Wort und bei Leibs- und Seelenverlust ja nicht zweifeln, was dir die Schlüssel sagen und geben, es sei so gewiß, als rede es Gott selber, wie er's denn gewißlich selbst redet; denn es ist sein Befehl und Wort und nicht eines Menschen Wort oder Befehl. Zweifelst du aber, so lügenstrafst du Gott, verkehrst seine Ordnung und baust seine Schlüssel auf deine Reue und Würdigkeit."

Zweierlei haben Sie zu predigen in bezug auf die Gnade, die Christus uns erworben hat, wenn Sie den Glauben in die Herzen hineinpredigen wollen: die allgemeine Gnade und die volle Gnade. Die allgemeine Gnade ist die Gnade, die keinen einzigen Menschen auf der ganzen Welt ausschließt, sondern so allgemein und frei ist wie das Sonnenlicht. Im Staat, im weltlichen Gericht, gilt nicht Gnade, sondern Gerechtigkeit. Im Staat, im weltlichen Gericht, empfängt ein jeder, was seine Taten wert sind. Da heißt es: Jedem das Seine. Und das ist so göttliche Ordnung. Man könnte hier in der Welt keine Ordnung aufrechterhalten, wenn es hier nicht ginge nach Gerechtigkeit. Die Bosheit der Menschen würde das bürgerliche Zusammenleben unmöglich machen. Deshalb heißt es in bezug auf die weltliche Obrigkeit Röm. 13, 4: „Tust du aber Böses, so fürchte dich." Gnade wird im weltlichen Gericht, im bürgerlichen Leben, nur ausnahmsweise geübt, nämlich von den obersten Beamten, gewöhnlich vom Staatsgouverneur oder von dem Präsidenten der Vereinigten Staaten. Aber achten Sie wohl auf den Unterschied zwischen Kirche und Staat. Was im Staate Ausnahme ist, das ist in der Kirche Regel, und zwar eine Regel, die im Unterschied von andern Regeln gar keine Ausnahme macht. Es ist Gnade durch Christum für jeden Menschen vorhanden. Freilich, Sie haben die Menschen auch daran zu erinnern, daß sie allesamt vor Gott schuldig sind des ewigen Todes und der Verdammnis; aber das ist nicht Ihre eigentliche Predigt, sondern nur Vorrede zur Predigt. Die christliche Predigt ist die Predigt von der Gnade; nicht nach Recht, was die Menschen verdient haben, sondern Gnade soll allen Menschen ohne Ausnahme widerfahren um Christi willen, allgemeine Gnade, und zwar volle Gnade, die Gnade, die sich des Sünders annimmt, just wie er ist, und keine Besse-

rung fordert. Woher kommt das? Das kommt daher, daß Christus eben für alle am Stamm des Kreuzes gehangen hat. Darum nimmt er die Sünder an. Und diese freie Gnade ist es, deren sich alle getrösten, die wirklich ein aufgewachtes Gewissen haben. Dieser Gnade will sich Paulus getrösten, wenn er sagt, daß er der vornehmste aller Sünder sei. Dieser Gnade wollte sich auch Kopernikus getrösten, wenn er in seiner Grabschrift sagt, er beanspruche nicht die Gnade, mit der Gott einem Petrus und Johannes verziehen habe, sondern sei zufrieden mit der Gnade, die Christus dem Schächer am Kreuz zuteil werden ließ.*) Und dieses Verlangen nach der freien, unbedingten Gnade, die den Sünder annimmt, wie er ist, aus seinem Sündenelend und -schmutz herausholt, das ist alles, was ein aufgewachtes Gewissen verlangt. Und mit solcher Predigt predigen Sie Glauben in die Herzen hinein. Dazu verleihe Gott seine Gnade, wenn Sie einst im Predigtamt tätig sein werden!

Vierter Vortrag.

Ich wollte Ihnen aus der Schrift die Frage beantworten: Wie müssen wir predigen, daß durch unsere Predigt in den Herzen der Zuhörer der Glaube an Christum und die Gnade in Christo überhaupt entstehe? Und heute will ich Ihre Aufmerksamkeit besonders auf diesen Punkt richten: Der Glaube an Christum wird in die Herzen hineingepredigt durch die Verkündigung der *gratia universalis*, und der Glaube an Christum wird in bezug auf seine Entstehung gehindert durch Leugnung der *gratia universalis*.

Wenn ich Ihnen, die Sie hier gegenwärtig versammelt sind, von Gott die Botschaft zu bringen hätte, die Hälfte von Ihnen sei durch Christum erlöst, die andere Hälfte nicht; die Hälfte von Ihnen wolle Gott selig machen, die andere Hälfte nicht, dann könnte keiner von Ihnen zum Glauben an die Gnade Gottes in Christo kommen. Jeder von Ihnen müßte an die Möglichkeit denken, daß er zu der Hälfte gehöre, die Gott in Christo nicht liebt und die er nicht selig machen will. Diese Möglichkeit würde den Glauben an Christum ausschließen. Ja, wenn meine Botschaft an Sie so lautete: „Alle will Gott in Christo selig machen, nur einen nicht", so würde diese Ausnahme in allen den Glauben an die Gnade Gottes unmöglich machen, weil infolge dieser Ausnahme die Möglichkeit für einen jeden vorhanden ist, daß er der Unglückliche ist. Diese Möglichkeit würde Zweifel erzeugen an Gottes Gnade, und Zweifel und Glaube schließen sich gegenseitig aus. Daraus geht hervor: Zur Erzeugung des Glaubens an Christum gehört die Bezeugung der gratia universalis, daß Gott in Christo mit allen Menschen versöhnt ist, alle Menschen ohne Ausnahme selig machen will. Sie wissen, ein Teil der Calvinisten leugnet die gratia universalis und be-

*) Vgl. Conc. Theol. Mthly, III, 298. — D. Red.

kennt die gratia particularis. Daß es trotzdem unter diesen Calvinisten Christen gibt, kommt daher, daß sie ihre falsche Lehre zwar im offiziellen Bekenntnis stehen haben, aber nicht auf die Kanzel bringen. Sobald die gratia particularis gepredigt und die gratia universalis geleugnet wird, ist kein Glaube an Christum möglich. Halten Sie wohl fest, der Glaube an Christum ist nur möglich, wenn Sie dem einzelnen sagen können, daß Gottes Gnade auch gerade ihn einschließe, daß Gottes Gnade auch ihn einschließen könne. Das können Sie nur mit Wahrheit sagen, wenn die Gnade gratia universalis ist. Wo immer die gratia universalis bezeugt wird, da wird auch immer durch Wirkung des Heiligen Geistes der Glaube an Christum entstehen. Sowie Sie predigen auf Grund der Heiligen Schrift, daß alle ohne Ausnahme mit Gott durch Christum versöhnt sind, wird der Zuhörer sich subsumieren, und diese Subsumption ist Wirkung des Heiligen Geistes, ist Glaube an Christum. So ist die Verkündigung der gratia universalis eine Reizung und Lockung zum Glauben. Weil nun Gott will, daß allen Menschen geholfen werde, daß alle Menschen ohne Ausnahme an Christum als ihren Heiland glauben, so hat er dafür gesorgt, daß in der Heiligen Schrift die gratia universalis so reichlich und klar und deutlich bezeugt wird. Man kann die Bibelstellen, die von der gratia universalis handeln, in drei Klassen einteilen. In die erste Klasse gehören alle die Schriftaussagen, in denen gelehrt wird, daß Gott alle Menschen, die Welt, die ganze Welt, in Christo liebt. Hierher gehören Stellen wie Joh. 3, 16, Joh. 1, 29 und 1 Joh. 2, 2. In die zweite Klasse kann man die Schriftaussagen stellen, in denen gelehrt wird, daß die allgemeine Gnade sich auf die einzelnen Personen unter den Menschen bezieht, daß Gott von keinem Menschen will, daß er verlorengehe, also Schriftaussagen wie 2 Petr. 3, 9. In die dritte Klasse kann man die Schriftaussagen stellen, in denen klar bezeugt wird, daß Gott tatsächlich Verlorengehende ernstlich habe selig machen wollen, wie Christus sagt (Matth. 23) von Jerusalem: „Wie oft habe ich deine Kinder versammeln wollen, und ihr habt nicht gewollt!“ und wie Stephanus den Juden zuruft (Apost. 7, 52): „Ihr widerstrebet allezeit dem Heiligen Geist.“ Gerhard drückt die Lehre von der gratia universalis so aus, daß die allgemeine Gnade bezeugt sei in der Schrift in den Worten (verbis testatur), Christus hat mit Sehnen Tränen über Jerusalem geweint, weil Jerusalem nicht die Gnade glauben wollte; und Gott selbst bezeuge mit einem Eid (Hesek. 33): „So wahr als ich lebe“ usw. So müssen auch Sie, meine teuren Freunde, die Sie Lehrer der christlichen Kirche werden wollen, denken und die Lehre von der gratia universalis bei sich in Fleisch und Blut übergehen lassen. Wo Sie gehen und stehen, müssen Sie den Mund öffnen zur Bezeugung der gratia universalis, daß Gott alle Menschen ohne Ausnahme in Christo selig machen will. Indem Sie so lebendig zeugen, wird der Heilige Geist Glauben an Christum wirken.

Wir haben uns hier in bezug auf diesen Punkt noch ganz besonders

mit den Papisten auseinanderzusetzen. Vor allen Dingen wollen die Papisten verhindern, daß der einzelne Mensch, das Individuum, glaube, ihm seien um Christi willen die Sünden vergeben. Das Interesse der Papisten ist, das Papsttum aufrechtzuhalten; denn das steht fest, insofern einer Christo glaubt, glaubt er nicht mehr dem Papst. Darum argumentieren sie (ich zitiere den Jesuiten Bekanus) so: es sei gar keine göttliche Offenbarung für die einzelnen Menschen vorhanden, daß Gott ihnen gnädig sei und die Sünde vergebe; eine solche Offenbarung sei vorhanden gewesen für den Gichtbrüchigen, dem der HErr in den Tagen seines Fleisches zugerufen habe: „Sei getrost, mein Sohn, deine Sünden sind dir vergeben." Und eine solche Offenbarung, die auf die einzelne Person gehe, habe auch die große Sünderin gehabt, Luk. 7, 4, als der HErr zu ihr sagte: „Deine Sünden sind dir vergeben." Aber eine solche Offenbarung Gottes fehle den Menschen zu unserer Zeit, und darum dürfe niemand in seinem Herzen gewiß dafürhalten, daß Gott ihm die Sünde vergebe. Der Jesuit Bekanus (er lebte im 17. Jahrhundert) argumentiert so: Man kann nur das glauben, was Gott geoffenbart hat; daß Gott dem einzelnen die Sünde vergibt, ist nicht geoffenbart. Folglich darf und kann kein Mensch gewiß dafürhalten, daß Gott ihm gnädig sei. Halte er es aber dafür, so sei er tollkühn und anmaßend. Was sagen wir dazu? Dazu sagen wir dies: Der erste Satz ist richtig, nämlich daß wir in Sachen der Religion nur das glauben können und sollen, was Gott uns in seinem Wort geoffenbart hat. Nur Gottes Wort gegenüber findet Glaube statt. Menschenwort gegenüber ist der Glaube Aberglaube. Dadurch ist das ganze Papsttum gerichtet. Da gründet sich der Glaube nicht auf Gottes Wort, sondern auf Menschenwort, auf des Papstes Lehre und Gebot. Aber falsch und gottlos ist es, zu behaupten, daß Gott in der Schrift keinem Menschen für seine Person geoffenbart habe, daß er ihm gnädig sei und um Christi willen seine Sünde ihm vergebe. Diese Offenbarung, die an die einzelne Person geht, liegt gerade vor in der Offenbarung der gratia universalis: Gott ist mit allen Menschen, mit der ganzen Welt, in Christo versöhnt. Das verkündigt uns Gott in der Heiligen Schrift, und zu dem Zweck, damit die einzelnen Personen das glauben. Ganz richtig sagen darum unsere alten Lehrer: Diese Weise der Offenbarung, daß Gott den einzelnen gnädig sei, die in der Offenbarung der gratia universalis vorliegt, ist viel gewisser und sicherer, als wenn Gott einen Katalog veröffentlicht hätte. Und wenn die Namen aller Menschen verzeichnet ständen, die durch Christum erlöst sind und die er selig machen will (ein solcher Katalog müßte sehr groß sein), so würden wir lange suchen müssen, ehe wir unsern Namen fänden. Und wenn wir unsern Namen im Katalog gefunden hätten, würde der Zweifel aufsteigen, ob wir gemeint wären oder unser Namensvetter. Darum hat Gott allem Zweifel und aller Ungewißheit ein Ende gemacht und in der Heiligen Schrift an Hunderten von Stellen öffentlich der gesamten Welt und allen Menschen gesagt,

daß er allen Menschen ohne Ausnahme in Christo die Sünde vergeben will. Damit hat Gott allem Zweifel ein Ende gemacht, und darum soll und kann angesichts der gratia universalis jeder Mensch gewiß sein, daß Gott ihm gnädig ist und ihm die Sünde vergibt. Und Sie müssen lebendige Zeugen werden der gratia universalis, damit durch Ihre Predigt Glaube entsteht, durch Ihre Predigt der Glaube in die Herzen hineingepredigt wird. Eine treffliche Ausführung über diesen Punkt gegen die Jesuiten findet sich bei Dannhauer in seiner *Hodosophia Phaenom.* XI, S. 673. Hier sagt Dannhauer, wie jeder Mensch die allgemeine Forderung und die allgemeine Drohung des Gesetzes auf sich beziehen soll, so auch die allgemeine Gnadenverheißung des Evangeliums. Er schreibt: „Wenn man der Papisten Argument gelten lassen will, so würde folgen, daß niemand verbunden wäre, das Gesetz zu halten; denn wo hat Gott offenbart, wo lieseſt du in der Heiligen Schrift, daß du, Bekanus, du, Bellarmin, nicht andere Götter haben sollst, daß du nicht töten sollst? Aber da steht, daß alle Menschen Gott ehren sollen, daß alle Menschen keine andern Götter haben sollen, daß alle Menschen unter den Pflichten und daß alle Menschen unter dem Fluch des Gesetzes sich befinden, und das ist klarer, als wenn alle einzelnen Namen in der Schrift veröffentlicht wären, die durch das Gesetz verbunden sind. So auch in bezug auf das Evangelium. Gott hat offenbart in der Heiligen Schrift, daß er allen Menschen gleichermaßen gnädig sei. Hier hat kein Ansehen der Person statt. Die Gnade erstreckt sich gleichmäßig auf alle, und die ganze Heilige Schrift ist zu unserm Trost geschrieben." Zum Schluß lassen Sie mich noch anführen, wie Luther zum Glauben reizt durch die Vorführung der gratia universalis. Solche Stellen sind bei Luther sehr häufig. Ich weise Sie hin zu seiner Ausführung von Joh. 1, 29 (St. Louis VII, 1717 ff.): „Es ist aus der Maßen fein und tröstlich von Christo, unserm Heiland, gepredigt; wir können's mit Worten, ja auch mit unsern Gedanken nimmermehr erlangen. In jenem Leben werden wir in Ewigkeit unsere Freude und Lust daran haben, daß der Sohn Gottes sich so tief herunterläßt und nimmt meine Sünde auf seinen Rücken; ja nicht allein meine Sünde, sondern auch der ganzen Welt, die von Adam an bis auf den allerletzten Menschen getan ist, die will er getan haben und auch dafür leiden und sterben, damit ich ohne Sünde sei und das ewige Leben und Seligkeit erlange. Wer kann doch nach Notdurft davon reden oder denken, nämlich daß die ganze Welt mit aller ihrer Heiligkeit, Gerechtigkeit, Macht und Herrlichkeit unter die Sünde geschlossen sei und gar vor Gott nichts gelte, und wo jemand wolle selig und seiner Sünde los werden, daß er wisse, daß seine Sünden alle auf des Lammes Rücken gelegt sind? . . . Dieser trägt die Sünde, nicht meine oder deine oder sonst eines Menschen allein oder eines Königreichs und Landes, sondern der ganzen Welt; und du bist auch ein Stück von der Welt."

An eins möchte ich Sie noch erinnern. Es gibt eine ganze Anzahl

rationaliſtiſcher Einwände gegen die gratia universalis. Und nun warne ich Sie, daß Sie ſich durch dieſe rationaliſtiſchen Einwände die gratia universalis ja nicht verdächtig machen laſſen, ſo daß Sie nur mit halbem Herzen davon reden, daß Gott wirklich mit allen Menſchen verſöhnt iſt, und nur mit halbem Herzen dem einzelnen ſagen: „Gott iſt auch mit dir verſöhnt.“ Ein ſolch rationaliſtiſcher Einwurf iſt der, wenn man ſagt: Wenn Gott wirklich wollte, daß alle Menſchen ſelig werden, dann würden alle Menſchen tatſächlich ſelig. Nun aber werden nicht alle Menſchen ſelig, ſondern die meiſten gehen verloren. Folglich können wir nicht mit ganzem Ernſt glauben, daß Gott alle Menſchen ſelig machen will. Darauf ſagen Sie: Die Schrift offenbart beides, ſowohl, daß Gott durch Chriſtum alle Menſchen ſelig machen will, als auch, daß der größte Teil der Menſchen verlorengeht. Daß Menſchen nicht ſelig werden, kommt lediglich daher, daß ſie die Offenbarung der Gnade Gottes in Chriſto im Unglauben zurückweiſen. Das iſt nicht ein Mangel an der Gnade Gottes, ſondern der Mangel liegt im Menſchen. „Ihr widerſtrebet allezeit dem Heiligen Geiſt“, ſagt Stephanus den Juden. Und Chriſtus ſpricht zu den Juden: Ich habe euch verſammeln wollen uſw.

Ferner hat man den Einwurf erhoben: Wie kann Gott alle Menſchen ernſtlich ſelig machen wollen, da geſchichtlich der Beweis dafür vorliegt, daß Gott manchen Ländern vielleicht jahrhundertelang das Evangelium gar nicht hat predigen laſſen? Dieſem Einwurf gegenüber haben wir dies zu ſagen: Nach der Heiligen Schrift ſtraft Gott die Sünde und übertretungen der Väter bis ins dritte und vierte Glied auch an den Kindern, und es ſind uns verborgene Gerichte Gottes, daß Gott manchen Ländern das Evangelium entzieht. Aber dieſe uns verborgenen Gerichte Gottes ſollen wir nicht in Widerſpruch ſetzen bei uns gegen die klaren Zeugniſſe der Schrift: „Alſo hat Gott die Welt geliebt.“ Chriſtus iſt das Lamm Gottes, „welches der Welt Sünde trägt“. „Gott will, daß allen Menſchen geholfen werde.“ Wir können Gottes Willen gegen uns nicht beurteilen nach der geſchichtlichen Erſcheinung, ſondern wir müſſen Gottes Willen gegen uns beurteilen nach dem geoffenbarten Wort. Am Jüngſten Tag werden wir einſt erkennen, wie Gottes Wort wahr bleibt, daß er will, daß allen Menſchen geholfen werde trotz des verborgenen Gerichts.

So gebe Gott auch Ihnen Gnade, wenn Sie in das Predigtamt treten, daß Sie durch Bezeugung der gratia universalis in Chriſto Glauben wirken, Glauben in die Herzen hineinpredigen. Man erfährt es an Krankenbetten, wie die Leute, die ein wirklich aufgewachtes Gewiſſen haben, immer wieder hungrig ſind, die Worte zu hören: Gott iſt in Chriſto mit uns verſöhnt. Chriſtus iſt das Lamm Gottes, welches der Welt Sünde trägt. So iſt die gratia universalis die Wahrheit, die bei den armen Sündern Glauben erzeugt und erhält.

(Fortſetzung folgt.)

Objective Justification.

(Concluded.)

Does 2 Cor. 5, 19: "God was in Christ, reconciling the world unto Himself, not imputing their trespasses unto them," treat of the objective justification or of the subjective justification or of both? We insist that these statements refer to the objective justification exclusively. The words κόσμον and αὐτοῖς (equivalent to κόσμος) absolutely preclude the reference to the subjective justification. That was our first proposition. We now come to our second proposition: There is nothing in the text that forbids the reference to the objective justification, that calls for the subjective justification. In discussing this second proposition, we are in a manner taking on an *opus supererogationis*. Our first proposition has settled the case once for all. The κόσμον — αὐτοῖς leaves no room here for the subjective justification. We are frank to say that we approach the second proposition with our mind made up, with a preconceived notion of the right sort. We know *a priori* that there is something wrong with the arguments presented by the proponents of the subjective-justification interpretation. Still, the discussion will not prove altogether profitless. Calling upon them to produce their arguments, we are putting them under the obligation of proving the apostle inept in the use of language. In arguing their case, they must needs accuse the apostle of having used the term κόσμος as the object of justification when he actually did not mean *the world*. Thus our second proposition will in the end serve as a strong support of our first proposition.

To put it another way, it will, in the light of our first proposition, require arguments of the strongest possible force to establish the subjective justification as the subject of the apostolic discourse. They will have to show us something in the text which forces the conclusion: The apostle could not have had the objective justification in mind, though he did unfortunately use the misleading term *world*. On what ground, then, do they base their proposition that the apostle is here presenting the subjective justification?

This is the argument: "2 Cor. 5, 18—20 is badly bungled by many, notably the Missourians. Preconceived notions violate the highly significant tenses. Paul speaks of himself and his assistants: God, the 'One who did reconcile us (not only objectively, but also subjectively) to Himself through Christ and did give to us the ministration of this reconciliation (the service of preaching it)' — two aorists, past, historical. Then with ὡς ὅτι: 'that God was in Christ, engaged in reconciling the world, by not reckoning to them (individuals) their transgressions (two present, durative, iterative participles), and having deposited in our care the Word of this reconciliation.' This is again an aorist: He did give us the ministry of

this reconciliation — He did place in our care the Word of this reconciliation, namely, for this our ministry. Thus as Christ's ambassadors, Paul adds, we beg you: 'Be reconciled to God.'" And because of these reasons the words "not reckoning to them their transgressions" must be understood as referring to the personal, subjective reconciliation, cannot be understood as stating that "on Easter morning God forgave all sins to every individual sinner in the world." (See entire passage as quoted on p. 507 f. of this magazine.)

The argument is thus based on the fact that the present participle is employed in 2 Cor. 5, 19a and b, while vv. 18 and 19c the aorist participle is used. The author does not state in so many words *why and how* this fact calls for the subjective-justification interpretation. He leaves it to us to formulate his argument. As far as we can see, his argument is based on one of two considerations, either on the alleged fact that the apostle is using the present participles of v. 19 as equivalent to verbs in the present tense or on the use of the Greek present participle as expressing linear, durative, iterative action.

The argument in the first form would run thus: The fact that in 19a and b the present tense is used precludes the concept of the objective justification, which deals with a fact finished and completed in the past. In other words: If the apostle had the objective justification in mind, he would have had to use the aorist participle, the past tense, not the present participle, the present tense. — Before we go on, we shall have to ask leave to limit the discussion to *one* present participle. There are two present participles in v. 19, καταλλάσσων and λογιζόμενος. But καταλλάσσων cannot possibly come into consideration here. It cannot possibly indicate the present tense. The phrase ἦν καταλλάσσων is either the periphrastic imperfect (most exegetes taking it thus), and then it describes a past action, in no way pointing to the present time, as little as ἦν διδάσκων (Mark 1, 22) or ἦν προσευχόμενον (Luke 1, 10) permits the notion of subsequent, present action. Or θεὸς ἦν ἐν Χριστῷ may be taken as a sentence by itself (thus Luther and others), the καταλλάσσων serving as a simple participle. But in that case also it cannot be made to indicate present time. For what would be the sense of the statement: God *was* in Christ, reconciling, *at the present time,* the world? We do not know whether any man has ever offered such an interpretation. So we need not waste time in showing its impossibility. We have merely adverted to it in order to cover all "possible" cases. — The number of possible participles indicating present time being now reduced to *one,* the argument runs thus: Because λογιζόμενος, a present participle, has the force of a verb in the present tense, Paul cannot be speaking of the objective justification; he must be speaking of a justification that is still going on, and that can be only the subjective justification.

Does our author take the position that λογιζόμενος has the force

of a verb in the present tense? The article under discussion does not say so explicitly, but the exposition of 2 Cor. 5, 14—21, in the same author's *Eisenach Epistle Selections,* uses this language: "*μὴ λογιζόμενος,* present participle, retaining its present force and not made an imperfect by *ἦν*" (p. 492). Others take the same position. *Commentary of Lange-Schaff:* "The words *μὴ λογιζόμενος* have the force of a verb in the present tense, for they assert that God is not reckoning unto men their trespasses. . . . It implies that God was applying the benefits of salvation by Christ to individuals (*αὐτοῖς*). This is set forth by means of a present participle, because the act was continuously to be repeated." *Meyer's Commentary:* "'Since He does not reckon (*present*) to them their sins.'" Revised translation by Carl Weizsaecker, 1892: "Ja, so ist es: Gott war es, der in Christus die Welt mit sich selber versoehnte, indem er ihnen ihre Suenden nicht anrechnet und unter uns aufrichtete das Wort von der Versoehnung." While not all of those who find in *λογιζόμενος* the force of a verb in the present tense accept the subjective-justification theory,—Meyer repudiates it absolutely,—the subjective-justification-theory men take the position that because a present participle is used in setting forth God's act of not imputing trespasses, this act of God cannot be an act of the past, but must be an act going on subsequently to the *ἦν* and that this cannot refer to anything else than the subjective justification. Lange-Schaff says explicitly that it cannot have the meaning: "God *did* not impute (imperfect) to men their trespasses."

Our answer to this is, first of all: It must be shown that the present participle here *must be taken* as a verb in the present tense. It is not sufficient to show that it *can* be so taken. The assertion is made that it is a bungling of the text to make the statement "not imputing their trespasses unto them" refer to an act of the past. It must therefore be shown that the text forbids us to "make the *μὴ λογιζόμενος* an imperfect by the *ἦν*." The rules of the Greek grammar do not forbid it. The grammarians tell us that "as the aorist participle is *timeless* and punctiliar, so the present participle is *timeless* and durative" and "that the time comes from the principal verb." (A. T. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament,* pp. 1115. 891.) According to this rule the *λογιζόμενος* is determined as to time by the *ἦν*. In speaking of God's not-imputing of trespasses, the apostle has an act of the past in mind. That is the common Greek usage. We are loath to adduce proofs for this. This is certainly an *opus supererogationis.* But we are forced to undertake it in order to show that our interpretation has the authority of the Greek grammar back of it. Take Rom. 5, 10: "If, when we were (*ὄντες*) enemies, we were reconciled to God," etc. The present participle, "being enemies," takes its time from the aorist: we were

reconciled; it denotes a past state, coincident with the principal verb. Rom. 5, 8 affords another illustration of this rule. Nearly every page of the New Testament presents similar examples. What would you make of Acts 5, 5? "Hearing these words" — did that take place after Ananias gave up the Ghost? So we are not breaking a rule of the Greek grammar if we let λογιζόμενος take its time from the principal verb, from the ἦν, seeing that it is nothing but a participle. If in 2 Cor. 5, 19b the participle "is not made an imperfect by the ἦν," we have a most remarkable exception to the rule. And strong reasons must be offered to justify an interpretation which goes against the common rule. The fact that aorist participles are used before and after the present participle λογιζόμενος proves absolutely nothing. They all fall under the same rule — they all (unless an exception can be established) take their time from the principal verb. What difference does it make as to the time that in Acts 5, 5 we have a present participle, ἀκούων, side by side with an aorist participle, πεσών? So we are going to keep on taking the λογιζόμενος as applying to an act of the past because of the ἦν. Whoever objects to that must point out some good reason why Paul here departed from the common rule. And let us remember that the rule is so well established that only reasons of the very strongest kind could justify the exception. (We shall, of course, always bear in mind that all attempts to change the objective justification into the subjective justification are predestined to come to grief on the rock κόσμος.)

Is it at all possible to give a present participle in connection with a verb of the past tense the force of a verb in the present tense? We need not devote much time to that question. One might appeal to the rule as given by Blass-Debrunner, § 339: "2. Das Part. Praes. kann auch eine relativ zukuenftige Handlung bezeichnen, und zwar in verschiedenen Nuanzen," or by Robertson, p. 892: "(h.) Past Action still in Progress. This may be represented by the pres. part.... (i.) 'Subsequent' Action. . . ." But we are not now concerned with the question whether it is possible thus to take our present participle, but with the question whether it *must* be so taken. What are the reasons why Meyer, for instance, departs from the rule? (The article under discussion does not mention any reasons.) Meyer says: "If, as is *usually* done, the participial definition μὴ λογιζόμενος is taken in the imperfect sense as a more precise explanation of the *modus* of the reconciliation, there arises the insoluble difficulty that θέμενος ἐν ἡμῖν also would have to be so viewed and to be taken consequently as an element of the reconciliation, which is impossible, since it expresses what God has done *after* the work of reconciliation in order to *appropriate* it to men." We fail to see the insoluble difficulty. Certainly the establishment of the ministry of the reconciliation has nothing to do with effecting the objective justification. But why those who take

the *μὴ λογιζόμενος* as a more precise explanation of the *modus* of the reconciliation and are thus compelled to put it in the imperfect, past, would be thereby compelled to make the establishment of the ministry a factor in the reconciliation (objective), is not at all apparent. Putting both acts — the non-imputation and the institution of the means of grace — on the same plane as to time, both lying in the past, certainly does not compel us to put them on the same plane as to their relation to the reconciliation. If there are other reasons compelling the interpreter to assume that Paul here departed from the common rule requiring the participle to take its time from the principal verb, we are ready to discuss them. The reason given has created no doubt in us. "Darueber, dass *λογιζόμενος* in seiner Beziehung auf *ἦν καταλλάσσων* Partizipium des Imperfektums ist und nicht des Praesens (gegen Meyer), kann doch wohl kein Zweifel bestehen." (V. Hofmann, *Der Schriftbeweis,* II, I, p. 327.)

So much for the first part of our answer: No reason can be assigned why Paul should have given, contrary to the established usage, the present participle the force of a verb in the present tense. But we have another answer to give. This: Even if it could be shown that *λογιζόμενος* has the force of a verb in the present tense, that would not militate against the objective justification. Meyer takes it as referring to the present and still finds it descriptive of the objective justification: "'*Since He does not reckon (present) to them their sins and has deposited (aorist) in us the Word of Reconciliation.*' The former is the altered judicial relation into which God has entered and in which He stands to the sins of men; the latter is the measure adopted by God by means of which the former is made known to men." We have no objection to this interpretation on dogmatical grounds. The objective justification is in force to-day. That means, exactly as Meyer puts it, that the sins of the world *were* forgiven on Easter Day, objectively, and *are* forgiven to-day, objectively. The judgment pronounced *then* is the judgment of *to-day*. The apostle, however, has not chosen to describe this phase of the objective justification in 2 Cor. 5, 19b. If he had chosen to do so, if he had used a verb in the present tense, we should certainly not stamp that as strange doctrine. But he has not chosen to do so here. — It will not be amiss to point out here that, while Meyer agrees with J. P. Lange and others in the treatment of the present participle, he does not side with them in the treatment of the *κόσμος*. He leaves it inviolate, while the others do violence to it.

Let us now examine the argument in the second form, which is built up on the fact that the Greek present participle denotes durative, linear action and the aorist participle punctiliar action. The argument is, as far as we can see: Since the *λογιζόμενος* clause uses a present participle, while the *θέμενος* clause and the other clauses use the aorist

participiple, the λογιζόμενος clause cannot, like the other clauses, refer to a past, accomplished act; the apostle would have had to change the λογιζόμενος into the aorist if he had had an accomplished act in mind. "Two aorists, past, historical. — God was in Christ, engaged in reconciling the world, by not reckoning to them (individuals) their transgressions (two present, durative, iterative participles) and having deposited in our care the Word of this reconciliation. This is again an aorist." First of all, we move to strike out the "iterative." Simply for this reason: While the present participle expresses durative action, it does not always express iterative action. The iterative action would fit in very well with the subjective-justification theory. No doubt about that. Lange-Schaff: "This is set forth by means of a present participle, because the act was continuously to be repeated." But since the argument is that the present participle compels the subjective-justification sense, it would have to be shown that the present participle invariably denotes iteration. That cannot be shown. Mark 14, 54, for instance, protests against such a rule: "ἦν συγκαθήμενος" — Peter was sitting. That does not denote iterative action. Again: "In τοὺς σωζομένους (Acts 2, 47) the idea is probably iterative, but the descriptive durative is certainly all that is true of τοὺς ἁγιαζομένους in Heb. 10, 14." (Robertson, *Grammar*, p. 891.) So let us drop the "iterative" and confine ourselves to the "durative." If the sujective-justification theory cannot be proved with the "durative," the "iterative" can in no way help out.

This, this, is the question: Does the fact that the present participle denotes durative action prove that the apostle could not have had the objective justification in mind? Or more precisely: Since he uses the aorist (θέμενος) in predicating the institution of the preaching of the Word of Reconciliation, which is an act that is finished and concluded, does his employment of the present participle (λογιζόμενος), in describing the non-imputation of sins, justification, prove that he could not have been speaking of an act which is finished and concluded, such as the objective justification is? Our answer is: You can prove durative action here, but you cannot prove durative action *in the form of the subjective justification.* You cannot prove that the durative concept gives no sense when applied to the objective justification. If we can show that it gives good sense, we have, we will not say, gained our point, — for our first proposition, insisting on the αὐτοῖς = κόσμον, did that once for all, — but we have shown the futility of the argument based on the "durative." We readily admit that, if the apostle wanted to describe the subjective justification here, the present participle would fit in very well (though, of course, some other word would have had to be substituted for the αὐτοῖς). But we do not at all admit that it could not be used in describing the act of God whereby He objectively justified the world. The apostle might have

used the aorist participle. But does his use of the present participle inject a strange, monstrous, unscriptural notion into the matter? "God was in Christ, reconciling the world." God reconciled the world through the vicarious birth, circumcision, life, suffering, and death of Jesus. The reconciliation was effected by the life and death, and sealed and proclaimed by the resurrection, of Christ — and all of this made up the objective reconciliation, the universal justification. Every act in the life of Christ had to do with it. When Christ was circumcised, and when He was crucified, God was viewing all human beings as paying the penalty of their sins. When Christ was crucified, God said: The sins of the world are no longer imputed to them. When He raised Christ, He declared: All men may know that their sins are no longer imputed to them. "Was aber den Unterschied der Zeitform betrifft, in welcher die beiden mit ἦν verbundenen Partizipien stehen, so will ja das eine derselben ein andauerndes, in der ganzen Geschichte Christi sich vollbringendes Tun — denn an die noch fortdauernde Zueignung der Versoehnung laesst ja das ἦν nicht denken —, das andere dagegen eine mit der Bestellung des Amts sofort geschehene Tat Gottes bezeichnen." (V. Hofmann, *Der Schriftbeweis,* II, I, p. 328.) We shall not be dogmatic about this. Some may know of a better interpretation. But we do say that the interpretation given violates no law of Greek grammar and no teaching of Scripture. It agrees with grammar and Scripture. It is a possible interpretation, and that is all we need in order to establish our present case. We are combating the argument that the use of the present participle cannot possibly yield a good sense if the objective justification is meant.

We have something more to say on this point. Even if we could not *demonstrate* that the present participle is most aptly used here, the fact that the apostle used it instead of the aorist participle would not be decisive. And that for two reasons. 1) It cannot in all cases be shown why the Greek writers chose the present participle instead of the aorist, and *vice versa.* In many cases it seems to have been more or less a matter of chance. At any rate, we are not always able to assign the exact reason for the choice. No man can blame us for saying that we do not know the reason. And we would have the right to say it in the case of v. 19. We do say it in the case of Acts 5, 5. Why did the writer use the present participle in the case of the ἀκούων and the aorist in the case of the πεσών? We say it in the case of 1 Pet. 2, 17. Why the aorist τιμήσατε side by side with the other imperatives in the present tense? 2) It is well to bear in mind the rule: "But usually the present participle is merely descriptive." (Robertson, *Grammar,* p. 891.) It may be used for the purpose of *describing* an act without emphasizing the duration. The grammarians call it the "*descriptive* durative." You must not stress the

"durative" too much. If it is apparent in 2 Cor. 5, 19b, well and good. If not, let the "descriptive" suffice. And that is certainly a most fitting description and definition of the objective justification: not imputing their trespasses unto the world.

To sum up: The use of the present participle does not require the subjective-justification interpretation; and the use of the κόσμον . . . αὐτοῖς forbids it. And say what you will on the matter of the use of the present participle in connection with the aorist participle, — confess your inability to account for it if need be, — but say not one word in favor of having the non-imputation of their trespasses cover only the believers. *Der Text — αὐτοῖς = κόσμος — steht zu gewaltig da!* "The connection of the words 'not reckoning unto them their trespasses and having committed unto us the Word of Reconciliation' is rather difficult." But "the very universality of the expression — reconciling a world to Himself — is consistent only with an objective reconciliation." (W. R. Nicoll, *The Expositor's Bible.*)

In conclusion we should like to, first, direct attention to a rather fine presentation of the doctrine of the objective justification given by Dr. Lenski on the basis of 2 Cor. 5, 14—21 and then add a few general remarks. We read in *The Eisenach Epistle Selections,* p. 489 f.: "(V. 18.) 'Who has reconciled us to Himself through Christ.' . . . The pronoun *us* in no way restricts this reconciliation; for this embraces 'the world' (19); but Paul here speaks of himself and his fellow-laborers, explaining how both their work and the motives with which they carry it on are 'of God.' . . . V. 19. 'God was in Christ, reconciling the world unto Himself.' . . . This embraced *the world,* every human being; note the 'all' in v. 14. The attempt of Hodge to reduce also this word to mean only 'the class of beings towards whom God was manifesting Himself as propitious' (*Commentary,* 144) shows how Calvinists must violate the plain words of Scripture to make room for their limited atonement. They thus take away the one all-sufficient comfort of poor sinners that they, every one without an exception, are embraced in 'the world' which God reconciled unto Himself. — The next two participles, λογιζόμενος and θέμενος, are evidently parallel; but the latter is an aorist, and at the same time it states something that cannot be viewed as a part of the reconciling act itself. The two participles must therefore be taken as pointing out two important facts connected with the reconciling act of God: God was reconciling the world to himself in Christ, and so He is now *not reckoning unto them their trespasses* (μὴ λογιζόμενος, present participle, retaining its present force, and not made an imperfect by ἦν), and *having committed unto us the Word of Reconciliation* (καὶ θέμενος, in a past definite act, but one following the reconciling act itself). God reckoned the trespasses of the world

to Christ when Christ died and paid the world's penalty on the cross, and so ever after God does not reckon these trespasses to the world, does not treat the world with wrath and condemnation, casting it from Him forever, but, looking to Christ and His atoning merit, He turns all His love and grace to the world and offers it the pardon and salvation Christ has prepared, v. 20. The *αὐτοῖς, unto them,* points to the individual sinners which make up the sum total called 'world' and in *παραπτώματα* likewise their guilt is viewed as a multitude of trespasses, not as one single mass of sin. So we may say, every single sin of every single sinner was laid on Christ, and so is not now charged against the sinner by a reconciled God; if one single sin were so charged against you or me, our hope of salvation would be shut out from the start. The universal non-imputation here spoken of as the direct result of God's reconciling act and as embracing every sinner as included already in the 'world' must be clearly distinguished from the personal non-imputation of sin which takes place only for those sinners who personally accept Christ and the reconciliation effected in him. The latter is based on the former and is always connected with faith; and it is the latter which is called 'justification,' or 'justification by faith,' in the constant language of Scripture, of our Confessions, and of our preaching and teaching generally (Rom. 3, 28; 4, 7. 8; etc.)." We here find ourselves in substantial agreement with Dr. Lenski. We do not accept his view on the force of the present participle *λογιζόμενος*. We do not accept his statement that "justification" denotes only the subjective justification in the constant language of Scripture (see Rom. 5, 18. 19; 4, 25) and of our Confessions (see p. 509 of this magazine); but on the main point we are in hearty agreement. We agree with him that 2 Cor. 5, 19 speaks of the universal non-imputation of trespasses as embracing every sinner as included already in the "world"; and he cannot but agree with us that on Easter morning God non-imputed, forgave, all sins to every individual sinner in the world.

It will do no harm to give the rest of Dr. Lenski's statement. He proceeds: "If we use 'justification' also for the former act, we must guard carefully against confusing the two, the more as some have failed grievously in this respect." A footnote here states: "The mistake here referred to consists of making the justification of the world, which took place at the death of Christ, the only justifying act of God, thus leaving no room for the act by which God pronounces each individual sinner free from guilt the moment he comes to faith. This error is aided by the faulty terminology: 'objective justification' and 'subjective justification.' Usually the former is taken to mean God's justifying sentence regarding the whole world. The best name for this, if one wishes to speak of it as a justification, is *universal*

justification. By the second they who use the term generally mean the appropriation of 'objective justification' through faith. It is apparent at a glance that 'subjective justification' in this sense is no act of God at all, but merely a change that takes place in us. Here the faultiness of these terms appears. When God pronounces a poor sinner who believes in Christ free from guilt, this is altogether an objective act of God, one that takes place outside of us, in heaven above. The name for this is *personal justification. . . .*" The "mistake" here referred to deals with a myth, which has been sufficiently dealt with in the July number of this magazine. As to the "faulty terminology," we need not discuss that matter now. The author himself, in the *Pastor's Monthly,* uses similar terms: "*objective* reconciliation," "*subjective* reconciliation." We have not the least aversion to the terms universal justification, personal justification. We shall not quarrel about terms, seeing that we are agreed on the main matter involved.

Which leads up to the first of the general remarks we are now to make. 1) It would be a sad thing if the readers of the *Pastor's Monthly* should get the impression that the Missourians teach a strange doctrine with regard to the objective justification, a doctrine jeopardizing the article of justification by faith. There was a time when there was disagreement on this matter. Later there seemed to be general agreement. When the Intersynodical Theses were drawn up, the weighty differences between the synods were thoroughly discussed, but the representatives of the Ohio and Iowa synods did not find that the Missourians were in error on the subject of the objective (universal) justification in its relation to the subjective (personal) justification. Nor did the Missourians raise such a charge against the others. In the light of statements like the one quoted from *The Eisenach Epistle Selections* there was no need of it. So the Intersynodical Theses did not take up the matter. Why should it be brought up now? Do not drive the synods farther apart than they are now! One of the purposes of the present articles is to forestall the spread of any misconception of the position of the Missourians in this matter.

2) The chief purpose, however, is to keep this article before the people for its own sake. It cannot be presented and studied too often. Its vital relation to the subjective, personal justification, justification by faith, cannot be stressed too strongly. It forms the basis of the justification by faith and keeps this article free from the leaven of Pelagianism. Unless the sinner knows that his justification is already an accomplished fact in the forum of God, he will imagine that it is his faith, his good conduct, which moves God to forgive

him his sins. And unless he knows that God had him personally in mind in issuing the general pardon on Easter morning, he will have no assurance of his justification. There can be no assurance under the doctrine that God justified the world, indeed, the world as a vague abstract and hazy generality, but not every single individual in the world. In the words of Dr. Stoeckhardt: "The entire Pauline doctrine of justification and particularly the entire comfort of justification stands and falls with the special article of the general justification. This establishes it beyond peradventure that justification is entirely independent of the conduct of man. And only in this way the individual can have the assurance of his justification. For it is an incontrovertible conclusion: Since God has already justified all men in Christ and forgiven them their sins, I, too, have a gracious God in Christ and forgiveness of all my sins." (*Commentary on Romans,* p. 264.)

The sinner must know that God had him personally in mind on Easter Day and all along when Christ lived and suffered and died for the world. "Personally" — that word belongs there. Unless that word (or a similar one) is used in presenting the doctrine of the objective justification, the comfort of justification by faith cannot be brought home to the individual. We have no objection to Dr. Lenski's proposal to characterize the subjective justification as *personal* justification. We know what he means. But we do not accept that proposal in the sense that the objective justification is not of a personal nature. Indeed it is. J. Schaller puts it in this emphatic way: "The universality of salvation must not be thought of or preached in such a manner as to deny or cloud its *individual* application. Christ did not die for the world, or mankind, *in the abstract,* but He lived, suffered, and died for each one of those individuals whom we comprehend under the abstract concepts of the world, or mankind. His work is the salvation of the world because in Him every human being fulfilled the Law and died for his guilt. The sinner does not make a general salvation applicable to himself by faith; if that were true, salvation would not be complete before man performs the act of faith. On the contrary, by faith the individual accepts the salvation, propitiation, reconciliation, and redemption procured for him *personally* by Christ. Hence this salvation is just as perfect and complete for those who are finally lost. This is the only reason, but a sufficient one, why he that believeth not is damned. Unbelief is the rejection of life and salvation achieved and personally intended for every unbeliever." (*Biblical Christology,* p. 135.) And you know what we mean by *personal* in this connection.

3) One other point needs to be brought out. Are we ready to say that the sins of all men, the sins *also of the unbelievers,* are for-

given them? That is exactly what objective, universal, justification means. And one who refuses to take the objective justification to mean exactly that, cannot, if he knows the meaning of the terms, teach a justification by faith. Here there are but two alternatives. The first is: Man is justified by faith, by accepting the pardon issued to all in the Gospel, by relying on the objective justification, the forgiveness of sins obtained for him before he believed. The second is: There is no objective justification; the only justification there is takes place when a sinner believes; on account of, or on the condition, of his faith God forgives him his sins. What does justification "by faith" mean in this second alternative? What does the sinner believe? This, that God has already forgiven him his sins for Christ's sake? No, for there is no objective justification. What, then, is the function of faith? It cannot be the apprehending medium; for there is nothing offered, Christ has not gained the forgiveness that might be offered. So it is "faith" that effects the change in God's heart; God forgives sin because of faith as a human achievement or the fulfilment of a condition imposed by God. Thus justification by "faith" is no longer a justification by faith, a justification as a free gift, but a justification by works, in consequence of man's right conduct. Justification by "faith" has become a Pelagianistic, synergistic affair. Are we ready to say that God has already forgiven the sins of all men, of the unbelievers? Dr. Pieper characterizes the theology of those who abhor this thought in these words: "Ihmels vacillates also in the matter of justification. In *Zentralfragen* (p. 119) he seems to accept an *objective* justification, but in *R. E.*[3], XVI, 506, he denies it definitively; for he refuses to recognize this as 'the content' of faith: *Deum placatum* ESSE, and quotes from the *Corp. Ref.*, VIII, 580, the words attributed to Melanchthon: *"Horribilis impietas est dicere omnibus hominibus, etiam non credentibus, remissa esse peccata."* This statement, in the first place, *directly* contradicts Scripture (2 Cor. 5, 19: *μὴ λογιζόμενος αὐτοῖς τὰ παραπτώματα αὐτῶν*), and in the second place, if this statement were true, it would no longer be possible to teach that man is justified *by faith.* It is, by the way, in doubt whether Melanchthon is the author of the document containing this statement. . . . For that matter, the denial of the objective justification fits the position of Melanchthon in so far as his *theological* mind was dominated by synergism. He was thus disposed in 1530 and 1536 to surrender the *sola fide* and actually did it in the Leipzig Interim (G. Plitt, *R. E.*[2], VI, 777). Synergism involves the denial of the *objective* reconciliation and of the *sola fide.*" (*Chr. Dogmatik,* II, 672.)

TH. ENGELDER.

Das Verhältnis der gratia universalis zur Gnadenwahl.

Dies ist keine bloß akademische Frage, sondern ein Thema, das die innerste Seele des Christentums berührt. Steht ein Theolog, ein Pastor, in seiner Darlegung dieses Themas recht, so daß seine Ausführungen im Unterricht und in der Predigt schriftgemäß sind, so wird auf der einen Seite die Ehre Gottes voll und ganz gewahrt, während auf der andern Seite das trostbedürftige Herz des armen Sünders sich mit vollem Vertrauen an seinen Heiland klammert. Steht ein Theolog, ein Prediger, dagegen in dieser Sache verkehrt, so daß er in irgendeiner Weise seiner Vernunft folgt und nach dieser die Schrift zurechtlegt, dann wird auf der einen Seite die Ehre Gottes geschmälert, andererseits aber dem armen Sünder entweder der Trost des Evangeliums geraubt oder ihm eine falsche Sicherheit eingeimpft, die ihn schließlich ins Verderben stürzen mag.

Der Calvinist brüstet sich, daß er die Ehre Gottes über alles hoch halte. Er macht das Erheben der Herrlichkeit und Majestät Gottes geradezu zu einem Schibboleth, besonders in seinem theologischen System, das mit unerbittlicher Logik auf das gesetzte Ziel lossteuert. Der Durchschnittscalvinist glaubt allerdings an die gratia universalis, wie das der Begründer des Systems, Johann Calvin, in seinen Schriften zur Genüge zeigt, wenn er sich dabei auch an andern Stellen widerspricht. So lesen wir z. B. in seiner *Institutio Christianae Religionis* (lib. II, cap. XVII, 31): „Ad hoc [Christus] destinatus erat, ut iram Dei sacrificio suo placaret, suaque obedientia deleret transgressiones nostras: in summa, quando ex sola gratia (quae nunc nobis constituit salutis modum) dependet meritum Christi, non minus apte quam illa humanis omnibus iustitiis opponitur." Einerlei mit welcher reservatio mentalis diese Worte geschrieben wurden, Tatsache bleibt, daß Calvin in diesem Zusammenhange einige der herrlichsten und trostreichsten Sprüche anführt, die wir im ganzen Neuen Testament haben: Joh. 3, 16, 1 Joh. 4, 10, 2 Kor. 5, 19 ff. und andere mehr. Allerdings redet Calvin in diesem Kapitel immer in der ersten Person Pluralis, und wir wissen aus den Schriften der calvinistischen Lehrer, daß diese das Wort mundus auf die electi in mundo beschränken wollen, selbst in Joh. 1, 29. — Wie dem hier aber auch sein mag, so ist es klar, daß Calvin sonst den Gnadenwillen auf die Auserwählten beschränkt wissen will, wie das aus seinen ganzen Ausführungen über die Prädestination hervorgeht, lib. III, cap. XXI—XXIV. Schon seine Definition von Prädestination in cap. XXI, § 5 ist hierfür ein genügender Beweis: „Praedestinationem vocamus aeternum Dei decretum, quo apud se constitutum habuit, quid de unoquoque homine fieri vellet. Non enim pari conditione creantur omnes; sed *aliis vita aeterna, aliis damnatio aeterna praeordinatur.* Itaque prout in alterutrum finem quisque conditus est, ita vel ad vitam, vel ad mortem praedestinatum dicimus." Aus diesen Worten

ergibt es ſich, daß es für den konſequenten Calviniſten eine gratia universalis im eigentlichen Sinne überhaupt nicht gibt, weil für ihn nur die gratia particularis, wie er ſie nennt, eine gratia seria iſt. Dieſe calviniſtiſche Stellung ließe ſich noch mit vielen andern Stellen belegen; aber das Angeführte genügt für den Zweck dieſer kurzen Darlegung. Für den kraſſen Calvinismus gibt es keine gratia universalis im bibliſchen Sinne, ſolange er an ſeiner falſchen Prädeſtinationslehre feſthält. Und ſeine Lehre von der Gnadenwahl wird durch ſeine Behauptung von der Zornwahl verderbt.

Wie ſieht es nun aber im lutheriſchen Lager aus? Was hier zunächſt Luther betrifft, ſo hört es ſich allerdings manchmal an, als ob er die auguſtiniſche Prädeſtinationslehre gehalten habe; aber ſeine Troſtſchriften in bezug auf die Lehre von der Verſehung oder Gnadenwahl (X, 1732 ff.) zeigen, daß er durchaus keine voluntas absoluta lehrte. Daß man auch in der Folgezeit, bis zum Ende des ſechzehnten Jahrhunderts, die richtige Stellung in der Lehre von der Gnadenwahl hatte, zeigt der elfte Artikel der Konkordienformel. Hier findet ſich noch keine Vermengung der ewigen Vorſehung Gottes und der ewigen Wahl, wie es auch keine Vermiſchung von Gnadenwillen und Gnadenwahl gibt, wie das weiter unten noch des weiteren gezeigt werden ſoll. Etwas bedenklicher geſtaltete ſich die Sachlage zu Anfang des ſiebzehnten Jahrhunderts. Der Gedanke der voluntas ordinata wird allerdings noch feſtgehalten, aber es taucht leider auch die voluntas consequens auf, die an die Stelle der ſchriftgemäßen electio geſetzt wurde und deren Begriff entleerte. Es iſt daher kaum zu verwundern, daß ſich z. B. bei Quenſtedt die Unterſcheidung zwiſchen einer aeterna electio late sumpta und einer stricte dicta findet. So kamen nach und nach die Ausdrücke einer Wahl ex praevisa fide oder intuitu fidei bei allen Lehrern in Gebrauch, die ſich nicht ſtreng an die klare Unterſcheidung des Wortes Gottes hielten.

Dieſe Unklarheit hat ſich leider in manchen Teilen der lutheriſchen Kirche bis auf den heutigen Tag fortgepflanzt. Sehen wir uns nur einige Sätze aus der neueſten lutheriſchen Literatur an. Im „Kirchenblatt“ vom letzten Jahr findet ſich folgende Auslegung von Matth. 22, 14 (vgl. Matth. 20, 16): „Erſt wird berufen; dann wird erwählt. Würde erſt erwählt und dann berufen, dann könnte niemand mehr dem Worte Gottes trauen noch dem Eid des Sakraments glauben. ... In ihm [JEſu] ſind hernach alle erwählt, die nicht durch ihr Nein verhindern, daß aus ihrer Berufung ihre Erwählung wird.“ In einer Beſprechung (Kirchliche Zeitſchrift, 1932, 629) der Schrift D. Gräbners *Pastor and People* ſchreibt G. J. F.: “What he [nämlich der Verfaſſer] presents as the doctrine of election or predestination is neither the doctrine confessed by the Lutheran Church in its Confessions, that *predestination is the universal decree*

of salvation in so far as it refers to me and every child of God, nor the formulation of the dogmaticians that God already in eternity decreed to place at the right hand of the judgment-seat and take into heaven *every one of whom He foreknew that he would die in Christ.*"*) In der kürzlich erschienenen Dogmatik von Joseph Stump operiert der Verfasser wieder mit der voluntas consequens Gottes, "because it is consequent upon His foreknowledge of men's attitude". Und dann folgt die Definition: "By predestination, or election, we mean the eternal decree of God to save those individual persons of whom He foresaw that they would enduringly believe in Christ. . . . Predestination is the purpose actually to bestow salvation on certain persons *of whom He foreknows that they will believe.* . . . The foreknowledge is logically consequent upon the fact that they will believe and is *the basis on which the decree to save these particular persons is made.*" (S. 134 f.) Hier findet sich demgemäß klar das ex praevisa fide. Die Ausführungen Lenskis in seinem jüngst erschienenen „Matthäus-Kommentar" stellen das intuitu fidei nicht mehr so in den Vordergrund, aber seine Darlegung des Verhältnisses zwischen der universalis gratia und der Gnadenwahl ist nicht adäquat, wenn er schreibt: "Jesus enables us to see just what God's election is. The one great act of God He spreads out in its component parts for our minds in the parable. Election is all that this parable presents from beginning to end, from the redemption of the whole human race on up to the glorification of those who enter heaven. . . . It is the whole sum of God's eternal grace, which produces and thereby accepts saints clothed in Christ's righteousness as His own forever in eternal glory." Wir fragen nach wiederholtem genauem Durchlesen dieser und der Parallelstelle (22, 14; 20, 16): Will der Verfasser die Gnadenwahl mit dem allgemeinen Gnadenwillen identifizieren?

Hier liegt jedenfalls die ganze Schwierigkeit. Bei dem Bestreben, die voluntas absoluta der Calvinisten zu vermeiden, hat man die Tragweite der voluntas ordinata nicht für genügend gehalten und hat deswegen gemeint, man müsse eine voluntas consequens annehmen, die, wenn nicht durch den Glauben des Menschen motiviert, doch durch denselben modifiziert wird. Dies kommt aber der Stellung des Moses Amyraldus sehr nahe; denn dieser lehrte bekanntlich: Es gibt eine gratia universalis hypothetica, wobei universalis näher bestimmt wurde: universalis sub conditione fidei. Dies ist der sogenannte universalismus hypotheticus, durch den sich der reformierte Theolog der lutherischen Stellung zwar näherte, sie aber nicht erreichte. Seine Stellung war schließlich diese: „Gott hat den Willen, alle selig zu machen, wenn sie glauben; aber da sie diese Bedingung nicht erfüllen, so macht dieser allgemeine Gnadenwille faktisch nicht einen selig. Daneben

*) Sperr- und Kursivschrift in Zitaten durchweg von uns.

gibt es einen partikularen Willen, eine bestimmte Anzahl zu retten; und dieser Wille, weil er irresistibilis ist, macht unfehlbar selig." (Cf. Hönecke, Ev.-Luth. Dogmatik, III, 7.) Offenbar sitzt Amyraldus zwischen Luther und Calvin; aber seine voluntas particularis gibt ihm ein starkes calvinistisches Gepräge. — Aber auch die arminianische Stellung muß hier berücksichtigt werden, weil diese das Gewicht deutlich auf die Seite des menschlichen Glaubens wirft. Ein guter Vertreter dieser Richtung ist der Methodist Sheldon in seinem *System of Christian Doctrine*. Er schreibt: "Our contention is for the universality of the opportunity of salvation as against an exclusive and unconditional choice of individuals to eternal life." Er besteht also auf der gratia universalis, obgleich er den Begriff der göttlichen voluntas ordinata jedenfalls nicht gefaßt hat. Dann aber fährt er fort (S. 418 f.): "The same truth which finds one man receptive encounters a deaf ear in another. The one believes readily; the other cannot believe at once, in the sense that he cannot instantly transport himself into the atmosphere of loving trust, his free will perchance only availing to take some initial step in the direction of such trust and needing special aids of divine grace and providential ordering to lead it forward to the proper goal. Thus the divine procedure has of necessity the appearance of selection, or predestination, and is such very largely in fact. The conjunction of the prepared subject with the message of grace, whatever else may contribute thereto, falls preeminently under the category of divine ordering." Hiernach wäre das Verhältnis der gratia universalis zur Gnadenwahl dieses, daß der Gnadenwille Gottes sich an denen verwirklicht, die gemäß ihrem freien Willen zum Glauben kommen. Der letzte Punkt wird dabei in der üblichen arminianischen Weise betont.

Sehen wir uns nun weiter an, was Schrift und Bekenntnis über die Fragen zu sagen haben.

Die Schriftlehre von dem allgemeinen Gnadenwillen, von der gratia universalis, ist so oft und so klar dargelegt worden, daß wir uns in diesem Paragraphen ziemlich kurz fassen können. Wir folgen hier der von Pieper gegebenen Gruppierung der Beweisstellen. Zur ersten Gruppe gehören alle die Stellen, die als Objekt der Gnade und Liebe Gottes die ganze Welt, alle Menschen, nennen: Joh. 3, 16 (die Welt); 1 Tim. 2, 4 (alle Menschen); Tit. 2, 11 (alle Menschen); Röm. 11, 32 (alle); 1 Joh. 2, 2 (die ganze Welt); Röm. 3, 28 (der Mensch — jeder Mensch). — Die zweite Gruppe von Beweisstellen nennt ausdrücklich einzelne Individuen als Objekte der göttlichen Liebe und des göttlichen Erbarmens: 2 Petr. 3, 9 (irgendwelche); Hesek. 33, 11 (der Gottlose). — Die dritte Gruppe von Stellen enthält alle diejenigen Sprüche, die ausdrücklich besagen, daß sich die Gnade Gottes auch auf diejenigen erstrecke, die schließlich verlorengehen: 2 Pet. 2, 1 (falsche Lehrer — „verleugnen den HErrn, der sie erkauft hat"). Vgl. Matth. 23, 37. Mit Recht schreibt darum Gerhard, daß die Schrift

mit Worten, Christus mit Tränen, Gott selbst mit einem Eide die allgemeine Gnade bezeugt.

Wie die Schrift aber einerseits die universalis gratia lehrt, so auch andererseits und mit derselben Klarheit eine Gnadenwahl. Die Hauptbeweisstellen sind ja bekannt: Eph. 1, 4 („wie er uns denn ausgewählt in Christo"); Matth. 22, 14 („wenige sind auserwählet"); Matth. 24, 24 („wo es möglich wäre, auch die Auserwählten"); Apost. 13, 48 („wieviel ihrer zum ewigen Leben verordnet waren"); Röm. 8, 33 („Wer will die Auserwählten Gottes beschuldigen?"); 1 Petr. 1, 1. 2 („den erwählten Fremdlingen"); 2 Thess. 2, 13 („daß euch Gott erwählet hat", εἵλατο ὑμᾶς). Die Schrift redet demnach unzweideutig von einem Auswählen, von einem bestimmten Setzen oder Ausheben. Wir haben es mit einem besonderen Verfahren zu tun, mit einem Akt Gottes, kraft dessen er aus der massa redempta, aus der Gesamtmasse derer, für die die objektive Rechtfertigung durch Christum erworben werden sollte und erworben worden ist, gewisse Menschen ausgewählt hat, um sie durch den Glauben zu sich zu ziehen und sie so in der subjektiven Rechtfertigung des Verdienstes Christi teilhaftig zu machen. Es handelt sich hier also nicht um eine Identifizierung von Gnadenwillen und Gnadenwahl, auch nicht um eine Verengerung des Begriffs der allgemeinen Gnade, als ob die Schrift eine gratia particularis lehrte. Nur in einem Falle kann man in unverfänglicher Weise eine Unterscheidung zwischen Wahl im engeren und im weiteren Sinne machen, nämlich wenn man in letzterem Falle die biblischen Bezeichnungen πρόθεσις, πρόγνωσις und προορισμός mit ἐκλογή zusammenfaßt, wobei aber die ersten zwei Begriffe die Voraussetzung der Gnadenwahl angeben und der dritte die Folge der Wahl. Zu seinem Vorsatz hat Gott nichts anderes bewogen als das Wohlgefallen seines Gnadenwillens in Christo, also seine voluntas ordinata. So geht auch sein Zuvorversehen seiner eigentlichen Auswahl voraus; denn, wie Hönecke richtig angibt, ist ersteres die intellektuelle Seite des Aktes, letzteres dagegen Tätigkeit seines Willens. Vgl. 1 Petr. 1, 1. 2. Mit der Wahl als natürliche Folge verbunden ist die Verordnung, wodurch die Wahl gleichsam ins Werk gesetzt wird, so daß durch die Anwendung der Gnadenmittel der Zweck Gottes im Menschen verwirklicht wird. Die einzige Wahl, die die Schrift kennt, ist die Gnadenwahl zum Glauben und zur Kindschaft, wodurch sich Gott eben seine Kinder zuerkannt hat, 1 Petr. 1, 1. 2; Apost. 13, 48.

So redet auch die Konkordienformel von der Gnadenwahl, wie z. B. Art. XI, § 8: „Die ewige Wahl Gottes aber sieht und weiß nicht allein zuvor der Auserwählten Seligkeit, sondern ist auch aus gnädigem Willen und Wohlgefallen Gottes in Christo JEsu eine Ursache, so da unsere Seligkeit, und was zu derselben gehört, schafft, wirkt, hilft und befördert." (*Conc. Trigl.*, 1064.) Daß hier nicht von einer electio late dicta die Rede sein kann, zeigt nicht nur das Wort „Ursache", sondern

auch die Tatsache, daß die Erlösung und das Verdienst Christi als Fundament der Wahl hingestellt werden. Auch in den weiteren Ausführungen der Konkordienformel findet sich nichts von einer doppelten Redeweise von der Gnadenwahl; denn § 13 sagt ganz bestimmt, wie die Darlegung gefaßt werden soll, nämlich so, daß man nicht von der Wahl so lehren soll, als spekulierte man von der bloßen, heimlichen, verborgenen, unausforschlichen Vorsehung Gottes, also von einer calvinistischen voluntas absoluta, sondern man solle von der Wahl nur so reden, daß man sie in Verbindung bringt mit dem in Christo JEsu geoffenbarten Willen Gottes, also mit der voluntas ordinata. Die dann folgenden acht Punkte reden von der praktischen Anwendung der Lehre von der Gnadenwahl, geben aber keine Definition oder Beschreibung der Wahl selbst. (Siehe S. 1068 f.)

Es soll hiermit in keiner Weise in Abrede gestellt werden, daß der allgemeine Gnadenwille und die Gnadenwahl Gottes nach der Schrift viel Gemeinsames haben. Beide geschehen von Ewigkeit (2 Tim. 1, 9; Eph. 1, 4); beide geschehen nach denselben Stellen in Christo; bei beiden ist der innere Beweggrund die Liebe und die Barmherzigkeit Gottes (Joh. 3, 16; Eph. 1, 5); beide sind ernstlich gemeint (Hesek. 18, 23. 32; Luk. 18, 7. 8); bei beiden ist das ewige Leben als Ziel gesetzt (Joh. 3, 16; Röm. 8, 30); und diese Seligkeit wird bei beiden durch die Gnadenmittel (1 Tim. 2, 4; Eph. 1, 9) und durch den Glauben vermittelt (Joh. 3, 16; Apost. 13, 48). Diese Übereinstimmung läßt sich auch leicht genug erklären, da es sich in beiden Fällen eben um einen Erweis der Gnade Gottes handelt. Vgl. Hönecke, l. cit., 10.

Andererseits wird aber auch der Unterschied zwischen Gnadenwillen und Gnadenwahl in der Schrift klar hervorgehoben; denn ersterer erstreckt sich auf alle Menschen ohne Ausnahme, wie oben gezeigt (Joh. 3, 16; Röm. 11, 32), während letzterer nur auf wenige und bestimmte Personen geht (Matth. 22, 14; Eph. 1, 4). Sodann ist zu beachten, wie aus der ganzen Schrift und aus der Geschichte ersichtlich ist, daß der allgemeine Gnadenwille und die gratia universalis, in jedem Fall ernstlich gemeint, nicht absolut gewiß die Seligkeit derer, über welche sie gehen und für die sie gemeint sind, zur Folgen haben; denn es gehen eben viele verloren (Matth. 18, 6; 24, 10; 23, 37), weil sie entweder dem Gnadenwillen Gottes beständig widerstehen (Apost. 7, 51) oder weil sie zu den Zeitgläubigen gehören, die besonders zur Zeit der Anfechtung wieder aus der Gnade fallen (Luk. 8, 13). Aus der Gnadenwahl dagegen folgt mit Gewißheit die Seligkeit aller Auserwählten; denn es gibt hier keinen permanenten Abfall solcher, die die Seligkeit nicht erlangen (Matth. 24, 24; Joh. 10, 28. 29; Röm. 8, 30).

Die Wahrheiten von dem allgemeinen Gnadenwillen und von der Gnadenwahl Gottes sind daher nicht zu identifizieren oder ineinanderzumengen; denn sonst gerät man sehr leicht auf arminianische und

ſynergiſtiſche Abwege. Halten wir beide Wahrheiten feſt, und ſuchen wir in keiner Weiſe eine Verbindung herzuſtellen, die es nach der Schrift nicht gibt. Wo wir mit unſerer Vernunft nicht weiter können, da legen wir einfach mit dem Apoſtel die Hand auf den Mund und überlaſſen das Ausgleichen der Weisheit deſſen, vor deſſen Angeſicht wir ſchließlich erkennen werden, gleichwie wir erkannt ſind.

Wir ſchließen mit zwei kurzen Auszügen aus Hönecke (l. cit., 5. 11): „Die Dogmatiker machen mit Recht aufmerkſam auf die Unterſcheidung zwiſchen dem Liebeswillen und dem Dekret Gottes. Der erſtere erſtreckt ſich auf alle, das letztere nicht; der erſtere ordnet für alle das Heil mit dem ernſtlichen Verlangen nach aller Seligkeit, das letztere beſchließt die Seligkeit für die das Heil Annehmenden", das heißt, für die, die infolge der Erwählung zum Glauben gebracht werden und bis ans Ende im Glauben verharren. „Somit ſind allgemeiner Gnadenwille und Wahl nach den Ausſagen der Schrift über beide in zwei ſehr weſentlichen Punkten verſchieden: in bezug auf den Kreis der Perſonen, auf welchen ſie ſich beziehen, und in bezug auf die Gewißheit der Erreichung des einen Zieles, das ſie beide nach der Schrift haben. Wollte man alſo allgemeinen Gnadenwillen und Wahl für ein und dasſelbe erklären und nicht voneinander unterſcheiden, ſo würde man damit ſich einfach gegen die Schrift ſetzen."

P. E. Kretzmann.

Propositions Concerning the Election of Grace.

With special reference to Calvinistic and synergistic views.*

1. According to Holy Scriptures there is only *one* gracious will of God, that of the *universalis gratia,* which desires the salvation of all men.

a. God's loving *intention* as pertaining to all men: John 3, 16 ("loved the *world*"; *κόσμος* as the aggregate of all men, the sum total of human beings); Matt. 18, 11 ("come to save that which was lost," *τὸ ἀπολωλός*); Luke 19, 10 ("that which was lost").

b. His gracious *will* as pertaining to all men: 1 Tim. 2, 4 ("who *will* have *all men* to be saved," *θέλει σωθῆναι*); 2 Pet. 3, 9 ("*not willing* that any should perish," *μὴ βουλόμενός τινας ἀπολέσθαι*); Ezek. 18, 23 ("Have I any pleasure at all that the wicked should die," etc.); 33, 11 ("I have no pleasure in the death of the wicked").

c. Elect or believers *included* in this gracious will of God as a matter of fact: John 6, 39. 40 ("of all which He hath given Me I should lose nothing"; cp. John 17, 24); 1 Tim. 4, 10 ("Savior of all men, *specially of those that believe*").

* These propositions are offered by request in order to serve as a basis for intensive discussion, *e. g.,* in conferences.

2. In addition to this gracious will of God Holy Writ also reveals to us a *decree of God's election of grace,* which has determined *the final salvation of certain chosen persons.*

a. There is an *election,* or a selection, *of grace:* Rom. 11, 5 ("a remnant according to the *election of grace,*" *κατ' ἐκλογὴν χάριτος;* — on remnant see *Lehre und Wehre,* LXXI, 1925, pp. 237—244); 2 Tim. 1, 9 ("called us with an holy calling . . . *according to His* own purpose and *grace,* given . . . before the world began," *πρὸ χρόνων αἰωνίων*).

b. It is truly a *decree of predestination:* Eph. 1, 3—14 (chosen, *ἐξελέξατο;* predestinated, *προορίσας;* purposed in Himself, *προέθετο;* predestinated, *προορισθέντες*); Rom. 8, 28—30 (foreknow, designate, determine, *προέγνω;* — on the exact meaning of the word see *Lehre und Wehre,* LII, 1906, p. 289 ff. 337 ff.; predestinate — in eternity; called, justified — in time; glorified — here in hope, in the future in enjoyment); Acts 13, 48 ("as many as were ordained to eternal life believed," *τεταγμένοι;* 2 Thess. 2, 13. 14 ("from the beginning chosen you," *εἵλατο ἀπ' ἀρχῆς.*

3. This election of grace is a selection, or choosing, of such as God has destined for eternal salvation; it was made *from eternity, not in time;* Scripture knows of no election unto damnation.

a. A selection, or choosing, is clearly indicated by both the verb *ἐκλέγω,* Eph. 1, 4; 2 Thess. 2, 13, and by the noun *ἐκλογή,* Rom. 11, 5; this selection connected with the counsel, or decree, of God's determination.

b. The decree of election is not an act of God in time, as though it followed His effective call to faith and thus depended upon the fact that man has come to faith, but it is an act of eternity: Eph. 1, 4 ("before the foundation of the world," *πρὸ καταβολῆς κόσμου*); 2 Tim. 1, 9 ("before the world began").

c. Scripture knows of no election unto damnation, for the obduration and condemnation of the "vessels of wrath," Rom. 9, 22, fit and ripe for damnation (*κατηρτισμένα*), is evidently an act which takes place in time as a consequence of their rejecting the "much long-suffering" of the Lord. (Note different verb used of the "vessels of mercy" — *προητοίμασεν.*)

4. The election of grace is *neither arbitrary nor absolute,* but is made *in Christ Jesus,* with reference to His vicarious suffering and death, and through sanctification of the Spirit and belief of the truth.

a. The election is indeed a sovereign determination and decree, but not *nude,* for it is described as a predestination "according to the good pleasure of His will," Eph. 1, 5 (*κατὰ τὴν εὐδοκίαν τοῦ θελήματος αὐτοῦ*), "according to His good pleasure," v. 9 (*κατὰ τὴν εὐδοκίαν*), and "according to the purpose of Him . . .," v. 11 (*κατὰ πρόθεσιν*).

b. The election is constantly spoken of as being made *in Christ Jesus, in Him, in the Beloved,* Eph. 1, 4. 10. 6.

c. The election is further characterized as being a selection to salvation through sanctification of the Spirit and belief of the truth, 2 Thess. 2, 13.

5. The election of grace is *not* a predetermination *intuitu fidei finalis* (nor on the basis of God's foreknowledge that certain men

would refrain from wilful resistance), but *unto faith* and *unto the sonship of God* with all its blessings; the election of grace therefore concerns the believers only.

a. Nowhere in Holy Writ is the faith of man given as a reason or basis of God's choice, and it is false logic to confuse effect and cause.

b. It is plainly stated that the election of grace was made *unto faith*, Acts 13, 48 ("as many as were ordained to eternal life believed"), *unto the adoption of sons*, Eph. 1, 5 ("having predestinated us unto the adoption of children"), and the call of the believers to faith is associated with God's own purpose and grace, 2 Tim. 1, 9.

c. Hence the election of grace is a doctrine which concerns believers only, 1 Pet. 1, 2 ("elect according to the foreknowledge of God the Father"), and the words *believers* and *elect* are used as synonyms in the letters of the various apostles, Rom. 8, 33; 1 Pet. 1, 1. 2; 2 Pet. 1, 10.

6. The final object and purpose of the election of grace, so far as God is concerned, is the *glorification of God* in His love and mercy.

This is plainly stated in Eph. 1, 6. 14 ("to the praise of the glory of His grace . . . unto the praise of His glory").

7. God both foreknew *and determined* the fate of those whom He chose for salvation; He foreknew, but *did not determine*, the fate of those who are lost.

a. The election of grace is a determination, a decree, Eph. 1, 4. 5; Rom. 8, 28—30.

b. The fate of those who are lost is not anywhere associated with a decree of God, but only with their unbelief, with their refusal to accept the salvation prepared and intended for all men: Mark 16, 16 ("He that believeth not shall be damned"); Matt. 25, 41 ("prepared for the devil and his angels" — and hence not for the unbelievers; cp. v. 34 on the lot of the believers); John 3, 18. 36 ("he that believeth not is condemned already . . . he that believeth not the Son shall not see life"); Phil. 1, 28; 3, 19 ("enemies of the Cross of Christ, whose end is destruction"); 2 Pet. 3, 7 ("day of Judgment and perdition of ungodly men").

8. While the reason for the final salvation of the elect is to be sought solely and alone in *the grace of God*, Scripture declares *unbelief* to be the only reason for the damnation of the unbelievers, or of those who are lost.

a. The grace of God is the only reason why a man is saved: Eph. 2, 5 ("by grace ye are saved"); 2, 8; Gal. 4, 4—7; Rom. 3, 28.

b. Unbelief is the only reason for man's damnation: Acts 13, 46 ("seeing ye put it from you and judge yourselves unworthy of everlasting life"); Mark 16, 16 ("He that believeth not shall be damned"); Eph. 5, 6 ("The wrath of God cometh upon the children of disobedience," *τῆς ἀπειθείας*); Hos. 13, 9 ("O Israel, thou hast destroyed thyself; but in Me is thine help").

9. The doctrine of the election of grace, in all practical work, should be treated only *a posteriori*, as in Art. 11 of the Formula of Concord. (*Trigl.*, 1068 f.) Cp. Luther, X, 1736 ff.

P. E. Kretzmann.

Die Hauptschriften Luthers in chronologischer Reihenfolge.

Mit Anmerkungen.

(Fortsetzung.)

1532. „Von den Schleichern und Winkelpredigern." — Diese kurze Schrift hat die Form eines offenen Briefes und ist an Eberhard von der Tannen gerichtet. Sie war am 15. Januar 1532 im Druck vollendet. Luther verteidigt in dieser Schrift in meisterhafter Weise den göttlichen Beruf zum heiligen Predigtamt, und viele seiner Ausführungen sind geradezu klassisch in ihrer Einfachheit und ihrer schlagenden Beweiskraft, wie wenn er schreibt: „Darum heißt's also: Entweder beweiset den Beruf und Befehl zu predigen, oder kurzum stillgeschwiegen und das Predigen verboten. Denn es heißt ein Amt, ja ein Predigtamt. Ein Amt aber kann niemand haben außer und ohne Befehl und Beruf." „Wie kann's aber ehrlich oder ordentlich zugehen, wo ein jeglicher dem andern ins Amt greift, das ihm nicht befohlen ist, und ein jeglicher Laie in der Kirche aufstehen will und predigen?" (St. Louiser Ausgabe XX, 1664—1677.)

1532. „Sendbrief wider etliche Rottengeister." — Diese Schrift, an Markgraf Albrecht zu Brandenburg gerichtet, ist noch kürzer als die vorhergehende. Luther war in den ersten Monaten des Jahres oft krank, einmal sogar so schlimm, daß er länger als einen Monat von der Arbeit abgehalten wurde. Erst nach Mitte April war er wieder leidlich gesund. Etwa um diese Zeit wird diese Schrift ausgegangen sein. Luther weist in überzeugender Weise nach, daß Johannes 6, den Meinungen der Schwarmgeister zuwider, nicht vom Abendmahl handelt. Auch sonst stellt er die Rottengeister in gebührender Weise an den Pranger. (St. Louiser Ausgabe XX, 1678—1686.)

1532. „Warnungsschrift an die zu Frankfurt am Main, sich vor Zwinglischer Lehre und Lehrern zu hüten." — Diese Schrift verfaßte Luther in den letzten Monaten des Jahres 1532, aber sie erschien erst im Jahre 1533 im Druck. Sie war bereits in der zweiten Hälfte des Januar in Frankfurt bekannt und wurde am 13. Februar im Rate verlesen. Luther wendet sich hier mit geziemender Schärfe gegen die Zwinglische Verkehrung der Lehre vom Sakrament und weist nach, daß nach dieser Auffassung kein Sakrament mehr da ist, daß man die Leute täuscht. Das Hauptargument Luthers ist dieses: „So tut diese zweizüngige Rotte auch; sagen, Christi Leib und Blut sei im Sakrament wahrhaftig, aber doch geistlich und nicht leiblich, und bleiben damit auf ihrem vorigen Irrtum, daß eitel Brot und Wein im Sakrament sei." (St. Louiser Ausgabe XVII, 2007—2024.)

1532. „Der Segen aus 4 Mos. 6 ausgelegt." — Die Predigt Luthers über den aaronischen Segen wurde schon im Jahre 1532 gehalten, als er fortlaufend über die fünf Bücher Mosis predigte. Die Auslegung ist populär, aber gründlich. Luther zeigt auch in meisterhafter Weise, inwiefern der Segen von der Dreieinigkeit zu verstehen sei. (St. Louiser Ausgabe III, 1362—1369.)

Anmerkung. — Außer diesen Hauptschriften allgemeineren Inhalts hat Luther während des Jahres 1532 seine Auslegungen der Schrift fortgesetzt: „Der 147. Psalm, Lauda, Ierusalem, ausgelegt"; Enarratio Psalmi Secundi (gedruckt 1546); Enarratio Psalmi LI (gedruckt 1538); Praelectio in Psalmum XLV (gedruckt 1533/4); „Etliche schöne Predigten aus der ersten Epistel St. Johannis"; „Das 15. Kapitel der 1. Epistel St. Pauli an die Korinther"; die Propheten alle deutsch.

1533. „Trostbrief an die Leipziger nach ihrer Vertreibung." — Am 4. Oktober 1532 hatte Luther einen Trostbrief an die um des Evangeliums willen bedrängten Leipziger gerichtet. Als nun das Gefürchtete eingetreten war, wollte er seine Freunde doch nicht ohne den Trost ds Wortes Gottes lassen und übersandte darum eine Trostschrift an sie. Er führt eine ganze Reihe von Gründen an, warum die Leipziger inmitten ihres Leidens getrost sein sollen. Unter den Schlußworten der Schrift finden sich die folgenden: „Unser Licht stehet nicht unter dem Scheffel verborgen, sondern brennt und leuchtet frei auf dem Leuchter, so hell und klar, daß es auch allen Teufeln samt ihren Papisten und Sakramentisten in den Augen wehe tut und vor Wüten und Grimmen danach werfen Schwert, Wasser, Feuer und was sie ergreifen können. Wer es nun noch nicht sieht, der schelte seine blinden Augen und nicht unser helles, gewisses Licht und fahre immer hin." (St. Louiser Ausgabe X, 1932—1957.)

1533. „Von der Winkelmesse und Pfaffenweihe." — An dieser Schrift arbeitete Luther am 26. Oktober 1533, und sie lag am 11. Dezember im Druck vollendet vor. Er setzt sich hier in scharfer, aber passender Weise auseinander mit den in der Überschrift genannten papistischen Greueln. Mancher Gedanke ist um so bemerkenswerter, als Luther sein Gemeindeideal nicht zu verwirklichen vermochte. Er zeigt, daß das Ordinieren der Papisten kein Amt unter der Gemeinde der Christen ist ohne Beruf von seiten der Gemeinde. Die Ausführungen über das allgemeine Priestertum sind besonders lehrreich. Die Schrift von 141 Paragraphen verdient es, daß sie genau studiert werde. (St. Louiser Ausgabe XIX, 1220—1285.)

(Fortsetzung folgt.) P. E. Kretzmann.

Dispositionen über die altkirchliche Epistelreihe.

Zwölfter Sonntag nach Trinitatis.

2 Kor. 3, 4—11.

Der Apostel hatte die gewisse Zuversicht ausgesprochen, daß seine Arbeit nicht vergeblich gewesen sei. Er hatte seinen Erfolg, 2 Kor. 2, 14 ff., unter dem Bilde eines Triumphzugs geschildert und Kap. 3, 2. 3 von den Korinthern geredet als von seinem Empfehlungsbriefe. Aber schon 2, 16 hatte er gefragt: „Wer ist hiezu tüchtig?" Diese Frage beantwortet er in unserer Sonntagsepistel. Wichtig für Prediger und Zuhörer.

Wem ist aller Erfolg im Predigtamt zuzuschreiben?

1. Allein Gott, der die Prediger tüchtig macht;
2. allein dem Evangelium, das da lebendig macht.

1.

A. V. 4. Jeder Pastor soll diese Zuversicht haben, daß sein Amt nicht vergeblich ist. Allerdings gilt V. 5. Wie der natürliche Mensch nichts vernimmt vom Geist Gottes, 1 Kor. 2, 14, so hat auch der christliche Prediger aus sich selbst durchaus kein Geschick, sein Amt zu verwalten, das eben durchaus mit geistlichen, göttlichen Sachen zu tun hat. (Ausführen!) Vgl. Luther, XII, 840; Walther, Pastorale, S. 3—5. — Wie nötig daher, daß der Pastor um Tüchtigkeit bitte (Pastorale, S. 7) und seine Gemeinde zu brünstiger Fürbitte ermuntere!

B. Aber Gott macht nun auch wirklich tüchtig, soweit das unter unvollkommenen Menschen möglich ist, V. 6a. Welch ein Wunder der Allmacht Gottes, daß er aus schwachen, sündigen Menschen tüchtige Prediger macht, die andere zur Seligkeit führen! Welch ein herrlicher Erweis seiner unverdienten Gnade, uns dazu tüchtig zu machen! Mahnung zur Demut, Warnung vor Selbstüberhebung, 1 Kor. 4, 7. Nun auch fleißig die gottgegebene Tüchtigkeit gebrauchen, treu sein, 1 Kor. 4, 2; fleißig studieren (Pastorale, S. 7. 9. 10); Gemeindeglieder sich nicht an die Person hängen, 1 Kor. 3, 4—9; 4, 6.

2.

A. Der Apostel zeigt auch, welche Mittel uns Gott gegeben hat, daß wir erfolgreich arbeiten können. Nicht das Gesetz, sondern das Evangelium, V. 6. Das Gesetz tötet, allein das Evangelium macht lebendig. Daher vornehmlich Evangelium predigen. Gewiß, auch das Gesetz hat seine Klarheit, V. 7. Es ist Gottes Wort, der Ausdruck des Willens des majestätischen Herrschers. Das Gesetz ist gut und heilig, Röm. 7, 12. 13. Wer es übertritt, der muß des Todes sterben. So sehr wacht Gott über der Herrlichkeit des Gesetzes. Diese Herrlichkeit wurde angezeigt durch das leuchtende Angesicht Moses. Aber doch gilt: V. 9. 10. Vgl. Luther, XII, 859.

B. V. 11. Der alttestamentliche Bund, in dem das Gesetz vorherrschte, ist vergangen. Er hat seinen Zweck erreicht, Gal. 3, 24; Kol. 2, 17. Auch heute noch hört die Predigt des Gesetzes auf, sobald das Gesetz seine Pflicht getan hat, wenn es dem Sünder seine Sünde und dem Wiedergebornen den Willen Gottes gezeigt hat. Weiter kann das Gesetz nichts ausrichten. Kraft, die Sünde zu meiden und auf Gottes Wegen zu wandeln, kann allein das Evangelium geben. Daher soll der Prediger nie die Predigt des Gesetzes zum Selbstzweck machen, sondern muß immer bedenken, daß er ein evangelischer Prediger ist. Die Gemeinde soll nie müde werden, immer wieder das uralte und stets neue Evangelium zu hören, Phil. 3, 1. Das können wir nie auslernen, und das allein gibt Erfolg. T. L.

Dreizehnter Sonntag nach Trinitatis.

Gal. 3, 15—22.

Weil das Gesetz keinen Menschen in den Himmel bringen kann, wird es von manchen leichtfertigen Christen verachtet. Andere hingegen fürchten sich vor dem Gesetz und werden so dessen Sklaven. Beides ist verkehrt. Einerseits ist zu bedenken, daß auch das Gesetz Gottes Wort und darum „heilig, gerecht und gut" ist, Röm. 7, 12; andererseits braucht sich kein Christ mehr vor dem Gesetz zu fürchten, weil Christus uns von der Tyrannei und dem Fluch des Gesetzes erlöst hat, Gal. 3, 13. Gott will, daß seine Kinder sein Gesetz gebrauchen, aber auf rechte Weise, 1 Tim. 1, 8.

Daß wir Christen das Gesetz getrost und mit dankbarem Herzen gebrauchen sollen,

1. weil Gott das Gesetz im Hinblick auf die Erfüllung seiner Verheißung gegeben hat;
2. weil diese Verheißung ohne das Gesetz nicht an uns in Erfüllung gehen kann.

1.

A. Gottes Absicht bei der sinaitischen Gesetzgebung war nicht, die Verheißung aufzuheben, V. 17. Die Verheißung war „von Gott zuvor bestätigt". Sie steht fest; niemand kann sie abschaffen oder schmälern, 2 Kor. 1, 20; 4 Mos. 23, 19; Hebr. 6, 17 f. Wir haben „ein ewiges Evangelium", Offenb. 14, 6.

B. Im Gegenteil, das Gesetz ist „dazukommen um der Sünde willen", und zwar im Hinblick auf die Erfüllung der Verheißung, V. 19a. 22. Das Gesetz sollte Christo und dem Evangelium den Weg bereiten, damit in den Herzen der Menschen die Verheißung durch den Glauben in Erfüllung gehen möchte, V. 22b. Unser Zuchtmeister auf Christum, V. 24.

C. Obwohl das Gesetz den Zorn Gottes über die Sünde offenbart und dem Sünder die ewige Verdammnis ankündigt, hat Gott es doch aus Liebe zu uns armen Sündern auf dem Berge Sinai gegeben und in der Schrift bis auf den heutigen Tag aufbewahrt. Das erkennen wir desto mehr, wenn wir das Verhältnis zwischen dem Gesetz und dem Evangelium eingehend betrachten.

Frage: Darf ein Christ das Gesetz verachten? Braucht er sich noch vor ihm zu fürchten? Bedenkt stets Gottes gnädige Absicht bei der Gesetzgebung; dann werdet ihr vor beiden Extremen bewahrt bleiben.

2.

A. Wenn wir im Glauben stehen, dann ist die Verheißung schon teilweise an uns erfüllt worden, V. 22. Vergessen wir aber nicht, daß das Gesetz sein Amt an uns verrichten mußte, ehe wir zum Glauben kommen konnten, Röm. 3, 20.

B. Aber die vollkommene, endliche Erfüllung der Verheißung, die ewige Seligkeit, wird uns erst im Himmel gewährt werden. Wollen wir daran teilhaben, dann müssen wir auch jetzt noch, in unserm Christenstande, das Gesetz fleißig und nach Gottes Vorschrift gebrauchen.

C. Wozu? 1. Damit wir täglich Buße tun und so im Glauben bleiben (Spiegel), Röm. 3, 20; 2. damit wir täglich an das erinnert werden, was Gott geboten und verboten hat (Regel), 3 Mos. 19, 2; 5 Mos. 6, 6.

Frage: Gebrauchst du das Gesetz, wie du es gebrauchen solltest? Oder hast du dir das Evangelium zu einem Ruhekissen gemacht?

Schluß. Ermunterung, das Gesetz getrost und mit dankbarem Herzen zu gebrauchen, weil Gott es auch bei dem Gesetz auf unsere Seligkeit abgesehen hat und wir auch jetzt noch das Gesetz für unser geistliches Leben nötig haben. E. J. F.

Vierzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Gal. 5, 16—24.

In V. 1 des Textkapitels wiederholt und betont der Apoſtel, was ihn bewogen hat, dieſen Brief an die Galater zu ſchreiben. — Das könnte aber mißverſtanden werden; darum V. 13. Die Gefahr, die von Chriſto erworbene Freiheit zum Deckel der Bosheit zu gebrauchen, 1 Petr. 2, 16, liegt ſehr nahe, weil der Chriſt noch nicht vollkommen iſt; er iſt vielmehr ein Doppelmenſch, in dem zwei Mächte um die Herrſchaft ſtreiten. Das führt der Apoſtel hier weiter aus.

Der Kampf im Chriſten um die Herrſchaft.

1. Welches die ſtreitenden Mächte ſind;
2. wie ſie ſich offenbaren;
3. wie der Kampf enden ſoll.

1.

Der Apoſtel nennt ſofort die beiden ſtreitenden Mächte: Geiſt und Fleiſch.

Geiſt: Nicht der Heilige Geiſt, ſondern das, was der Heilige Geiſt in der Wiedergeburt im Menſchen wirkt, Joh. 3, 6; Pſ. 51, 14; Heſek. 11, 19; der neue Menſch, auferweckt und lebendig gemacht, Eph. 2, 5; Joh. 6, 63; zu einem neuen Leben willig, Matth. 26, 41, und vom Heiligen Geiſt getrieben, Röm. 8, 14.

Fleiſch: Nicht der Leib, ſondern die Natur, wie wir ſie von unſern Eltern geerbt haben, Joh. 3, 6; der alte Menſch, Eph. 4, 22; Gott feind, Röm. 8, 7, darum auch ſeinem Willen zuwider, 1 Moſ. 6, 3.

Beides findet ſich im Chriſten. Nur im Chriſten; der Unwiedergeborne iſt ganz Fleiſch, Eph. 2, 1. Aber auch in jedem Chriſten; Pred. 7, 21; Phil. 3, 12. Der Chriſt iſt ein Baum, in dem auf einen wilden Stamm ein Edelzweig gepfropft iſt. Er bringt gute Früchte, aber daneben zeigen ſich immer noch Schüſſe aus der alten Wurzel. Das bezeugt Gottes Wort, und das beſtätigt die Erfahrung.

2.

V. 19—21a. Aus dem Fleiſch gehen dieſe böſen Werke hervor; die Sünden, die wir gewöhnlich Fleiſchesſünden nennen, V. 19; Sünden gegen das erſte und zweite Gebot, „Abgötterei und Zauberei"; Sünden gegen den Nächſten, „Feindſchaft . . . Mord"; die feineren Fleiſchesſünden, denen auch die „ehrbaren" Weltmenſchen frönen, „Saufen, Freſſen"; „und dergleichen"; es gibt noch viel mehr.

V. 22. Liebe gegen Gott und den Nächſten, die Quelle aller guten Werke; Freude und Friede aus dem Verhältnis des Chriſten zu ſeinem Gott und Heiland; „Geduld . . . Sanftmut" im Verkehr mit dem Nächſten; Keuſchheit, Mäßigkeit in allen Dingen, auch in ſolchen, die an und für ſich nicht ſündlich ſind.

Weiß nicht jeder Christ aus Erfahrung, daß sich beides in ihm findet? Und Geist und Fleisch kämpfen nun um die Herrschaft. Der Geist in uns übt sich in guten Werken; das Fleisch, der Judas in uns, versucht zu all den oben genannten Sünden. Ein bitterer Kampf, bald stärker, bald schwächer, aber lebenslänglich, Röm. 7, 14—24; hört der Kampf auf, so ist der Geist tot.

3.

Der Geist soll siegen; darum: V. 24. Das ist freilich nicht so leicht; nicht ein beständiger Triumphzug des Geistes; es geht ohne Straucheln nicht ab, V. 17b; Röm. 7, 18b. 19. Gekreuzigte sterben nicht schnell. Aber immer mehr soll es dahin kommen, daß das Fleisch an Kraft verliert, Röm. 6, 6; 1 Petr. 2, 11.

Dazu müssen wir den Geist stärken durch Wort und Sakrament, 1 Petr. 2, 2; dadurch will Gott uns helfen, 2 Thess. 3, 3; 1 Petr. 5, 10. Die Nägel, durch die wir das Fleisch immer wieder anheften: Matth. 5, 8. 22; 1 Joh. 3, 14. 15; Matth. 16, 26 usw.; der Hammer kräftiges Gebet. Dazu hilft auch, daß wir bedenken, wohin es führt, wenn das Fleisch siegt; wer dem Fleisch nachgibt, gehört Christo nicht mehr an, V. 24; der steht wieder unter dem Gesetz, V. 18, und unter dem Fluch des Gesetzes; und das Ende: V. 21b. Behält der Geist den Sieg, so ist das Ende das ewige Leben, Gal. 6, 8; Röm. 6, 22; nicht als verdienter Lohn, sondern weil wir dann unter der Gnade sind und nicht mehr unter dem Gesetz.

Darum ritterlich kämpfen bis ans Ende! Offenb. 21, 7. — Wir beten: Lied 134, 3.

T. H.

Fünfzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Gal. 5, 25—6, 10.

Wer im Geist wandelt, wird die Lüste des Fleisches nicht vollbringen, sondern sich bestreben, Früchte des Geistes zu zeitigen. Das haben wir letzten Sonntag gehört. Unsere heutige Epistel enthält eine ganz ähnliche Mahnung. Aber während dort der Christenwandel im allgemeinen beschrieben wurde, legt heute der Apostel besonderen Nachdruck auf das Gemeindeleben.

Wie offenbart sich der Wandel im Geist im Gemeindeleben?

1. In uneigennützigem Tragen des Mitchristen;
2. in unermüdlichem Gutestun, sonderlich an unsern Glaubensgenossen.

1.

V. 26. Rühmen dürfen wir uns des HErrn und seiner Gnade. Aber nicht eitler Ehre geizig sein, sich rühmen eigener Weisheit, Vorzüge, Tugenden usw. Das wäre töricht und gefährlich. Daraus folgt Überhebung der eigenen Person, Neid, Eifersucht, Zank, Zwietracht, wo-

durch die ganze Gemeinde zerrüttet werden kann. Dagegen sollen wir bedenken, daß Gemeindeglieder Brüder sind, 6, 1. Als solche nicht neidisch sein; sich gar freuen, wenn der Mitchrist in Sünde fällt, weil man dann Gelegenheit hat, ihn zu beschämen, herunterzuputzen. Vielmehr mit brüderlichem, sanftmütigem Geist wieder zurechthelfen. Dazu gehört allerdings die Predigt des Gesetzes, damit er klar seinen Fehler erkenne. Dann soll aber auch in reichen Strömen das Evangelium fließen, das allein ihn stärken und aufrichten kann. Das soll geschehen eingedenk der eigenen Schwäche, V. 1b. Dann findet man den rechten Ton. Dann wird man auch vor der andern Gefahr bewahrt, sich in stolzer Selbstüberhebung überhaupt nicht um den Bruder zu kümmern. Vielmehr strenge Selbstprüfung üben, das Gute, das Gott an uns getan hat, als unverdientes Gnadengeschenk anerkennen, aber in Erkenntnis der eigenen Fehler sich in aller Liebe des sündigenden Bruders annehmen und ihm wieder zurechthelfen.

2.

Gutes tun sollen wir allen unsern Mitchristen. Der Apostel nennt zunächst den Prediger, V. 6. Allerlei Gutes schließt nicht nur den nötigen Lebensunterhalt in sich, sondern auch die Bereitwilligkeit, von seiner Zeit und seinen geistigen und geistlichen Gaben dem Prediger zur besseren Verwaltung seines Amtes Handreichung zu tun. Nur dann sät man wirklich auf den Geist. Sonst spottet man Gottes; denn auch hier gilt Matth. 10, 40—42. (Man bedenke die Gelegenheit, bei welcher dies gesprochen wurde.) Matth. 25, 40. 45.

Aber überhaupt nicht müde werden in unserer Liebestätigkeit allen Menschen gegenüber, ganz insonderheit unsern Glaubensgenossen, die uns am nächsten stehen und den ersten Anspruch auf unsere Hilfe haben, die aber nur zu oft aus verschiedenen Gründen zurückgesetzt werden. Zu solcher Liebestätigkeit soll uns bewegen die herrliche Verheißung in V. 9.

Schluß. Darum gilt Kap. 5, 25. Dann werden wir uns als vom Geiste Gottes getriebene Kinder Gottes erweisen, die nach der Verheißung Erben sind. T. L.

Miscellanea.

Concerning Sunday-School Literature.

Just how serious the situation is with regard to modernistic Sunday-school literature appears from a short article contributed to the *Moody Bible Institute Monthly* for May, 1933. We quote from this article: "When parents send their children to Sunday-school, they have a right to expect that they will be taught the Bible. But, alas! this is not often the case these days. Recently our ten-year-old daughter brought home a pupil's book entitled *Hero Stories and Being Heroic*, accompanied by a parents' guide. My child was to study for that quarter secular characters, or 'heroes,' such as Booker T. Washington, Clara Barton, Dr. Walter Reed, Samuel Morse, etc., and last of all the 'hero of heroes,' the 'boy Jesus.' There are 365 names in the Holy Scriptures emphasizing our Lord's deity, and there is something sacrilegious and repellant about that word 'hero' as applied to Him. The Scriptures do not hold up Christ as an example [except 1 Pet. 2, 21. — Ed.]; for men are neither saved nor sanctified by an *example* (Rom. 15, 3). Let us turn to 1 Pet. 1, 18—23, which assures us we are redeemed 'with the precious *blood of Christ* as of a Lamb without blemish and without spot.' From the above list one would think that the children were studying in the public school rather than a so-called Bible-school; for only meager portions of unrelated Scripture are selected, 98 per cent. of the time being devoted to music, nature study, good citizenship, hero-worship of mere man; in fact, everything else *but the Bible*. . . . The responsibility of those who teach is that of making known the Holy Scriptures, and that work cannot begin too soon. It is not final work, but it is fundamental. It cannot compel faith, but it can constrain it. . . . The greatest tragedy of the hour is that in so many cases, even on the part of those who are supposed to be doing Christian work, this most dynamic work of all is being largely neglected or done in such a manner as not to produce results. . . . How do *your* church and *your* teachers measure up? Are we furnishing our boys and girls 'comprehensive, consecutive, and complete Bible instruction'?" — This outcry of an outraged mother is not only another testimonial for our Christian parish-schools, but also a strong argument for the splendid Sunday-school literature published by our Synod. It is encouraging to know that this is now being published in quantities second only to the International Series. P. E. K.

The Omission of the Hallelujah during the Lenten Season.

That the *Hallelujah* or *Alleluia* of the Christian liturgy was taken over from that of the Jewish Church is a well-known fact. Equally well known is the meaning of the word according to the Hebrew *hallelu*, "praise ye," and *Jah*, the abbreviated form of the name *Jahweh*, the Lord, or God, of the covenant, the expression thus meaning simply: "Praise ye the Lord." Its liturgical significance from ancient times agrees with its exact meaning, for it is always an acclamation of joy. Vigouroux writes in his *Dictionnaire de la Bible:* "It soon became a sort of formula for rejoicing, and it was sung as a chant of joy on feast-days. The streets of Jerusalem

are pictured to us as vibrant with the cry of *Alleluia*. . . . In the Apocalypse the saints give glory to God in heaven by singing *Alleluia*." In his *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie* the noted French liturgiologist Cabrol writes: "*Alleluia* is used in its exact Hebrew sense, as a triumphant exclamation and as a chant."

In the Roman Church the *Hallelujah* is omitted from the liturgy from the Vespers of Septuagesima eve until the Vespers of the Great Sabbath, or the Holy Saturday. In the explanation which Dom Guéranger gives in his monumental work *The Liturgical Year* he states: "Our holy mother the Church knows how necessary it is for her to rouse our hearts from their lethargy and give them an active tendency toward the things of God. . . . She takes the song of heaven away from us: she forbids our further uttering that *Alleluia* which is so dear to us, as giving us a fellowship with the choirs of angels, who are forever repeating it. . . . It is not a mere word nor a profane, unmeaning melody; it is the song that recalls the land we are banished from, it is the sweet sigh of the soul longing to be home."

In accordance with this extravagant appreciation of the *Hallelujah* one can well understand why its omission becomes a matter of such deep sentiment with the Roman Catholics, so that its return on the eve of Easter is hailed with exultant chants. Just after the Epistle on Holy Saturday the organ peals forth, and priest and choir alternately chant the *Alleluia* three times, each time on a higher note, after which it is formally reintroduced into the liturgy.

Although the Lutheran Church also regards the period from Septuagesima to Ash Wednesday as the pre-Lenten season, it does not drop the *Alleluia* until the actual beginning of Lent, as a mark of respect to Him whose suffering and death is so prominently featured during this season. It is not necessary to drop the *Hallelujah* on the Sundays during Lent, for these are not properly considered as a part of Lent, although the regular lessons sometimes refer to the Lord's Passion. The return of the *Hallelujah* on Easter Day is properly emphasized in connection with the Introit of the day. This is sufficient for all liturgical purposes of the Lutheran Church.

P. E. K.

Birds of Jerusalem and Vicinity.

In an article in the April, 1933, number of *The Auk* R. W. Sheppard discusses some birds of Jerusalem and vicinity which came under his observation during an extended stay. Of the forty-three species which he describes many come under the general heading of the "fowls of the air," spoken of by the Savior in Matt. 6, 26. On the other hand, quite a few may be identified as birds spoken of even in Bible times by their specific names. Although Ps. 84, 3 may refer to various kinds of small birds (Lev. 14, 14; Ps. 102, 7), there can be little doubt that Matt. 10, 29. 31 and Luke 12, 6. 7 speak of the common *house-sparrow*, of which not only the city of Jerusalem, but every small town or village or other human habitation has its full quota. We cannot be quite as sure of the "swallow" spoken of in Ps. 84, 3, although the description and the context in Jer. 8, 7; Is. 38, 14; Prov. 26, 2 would seem to indicate that the *oriental swallow* might be the migrant or possibly the *European chimney-swallow* (Tob. 2, 11), while the

red-rumped swallow has a characteristic chirp. The word "raven," used as a generic term in the Bible (for example, Job 38, 41; Ps. 147, 9; Prov. 30, 17), may refer either to the *Syrian rook* or to the *hooded crow*. It is difficult to settle the identity of the "owls" mentioned in the Bible, though a distinction is made between the great owl, the little owl, and the horned owl (cp. Lev. 11, 17; Deut. 14, 16; Is. 34, 11, also v. 15, with Lev. 11, 18 [cp. v. 16] and Deut. 14, 16, *tinshemeth*). According to Mr. Sheppard's article the little owl of Scripture may well be either the *southern little owl*, which is not uncommon in the neighborhood of Jerusalem, or the *short-eared owl*, which is numerous on the exposed hillsides. As for eagles and vultures the context in a number of passages would permit the supposition that we are dealing with the *golden eagle* or possibly the *imperial eagle* (Ezek. 17, 3; Micah 1, 16), while in other passages it is more likely that the *griffin-vulture* or the *Egyptian vulture* is meant (Prov. 30, 17b; Matt. 24, 28). The "dove" of the Bible may be one of various wild pigeons found in cultivated parts of the Holy Land. The "stork," so frequently mentioned in the Bible, is the *white stork*, which visits the Jordan Valley as well as the Judean hills. Of value for the understanding of 1 Sam. 26, 20 is the fact that the *red-legged chukar partridge* is to be found everywhere over the mountains north and east of Jerusalem, being especially abundant on the grassy hills overlooking the Jordan Valley and the Dead Sea.

P. E. K.

"Raised — Rose."

When avowed enemies of the Savior, such as the ancient Arians and the present Modernists, deny the deity of Christ, according Him at best only a form of divinity which is hardly above that of any ordinary human being, their denial makes little impression upon the believing Christian, since their position immediately brings out the defense mechanism of the believer. But the position taken by modern subtle subordinationism is much more dangerous, since most of its proponents are in many respects staunch defenders of the truth. Their attitude is undoubtedly, consciously or unconsciously, influenced by the false exposition of Phil. 2, 5 ff. given by kenoticists of various kinds. That Christ's state of humiliation did not consist in His not *possessing*, but in His not *using constantly*, the divine attributes communicated to His human nature at the time of His incarnation has somehow not penetrated into their theological consciousness, and for that reason they persist in their views of subordinationism.

One of their chief difficulties seems to be with regard to the resurrection of Jesus Christ from the dead. For does not Holy Writ time and again state that "God *raised up* Jesus, our Lord, from the dead," that He "was *raised again* for our justification"? Rom. 4, 24. 25. This statement is quite definite, and it can be multiplied many times; for there are more than thirty passages in the New Testament containing statements like the above, as any comprehensive concordance will show.

But over against these passages we have even more declarations (almost forty) which refer to the resurrection of Jesus as of an act of His own free will and power, an act not indeed of His human nature, but of His divine-human person. The most notable of these passages is found in John 10, 15. 17. 18: "I lay down My life for the sheep. ... Therefore

doth My Father love Me, because I lay down My life that I might take it again. No man taketh it from Me, but I lay it down of Myself. I have power to lay it down, and I have power to take it again. This commandment have I received of My Father." Here the majesty of the omnipotent Son of God is speaking, and His words permit of no misunderstanding. They are as powerful as those which He spoke at the beginning of His public ministry, at the time of the first purging of the Temple: "Destroy this Temple, and in three days I will raise it up," John 2, 19. But in addition we find the word "rise" ("rose," "risen") used time and again, both by Christ and by the holy apostles, especially in the great Resurrection Chapter, 1 Cor. 15, 4. 12, and in more than thirty other passages, which the Bible-class leader may do well to list some time in a topic discussion on the resurrection of our Lord. It simply goes to show once more that Scripture does not contradict itself, but that there was complete harmony between the will of the Father and of the Son, just as there was full cooperation between the work of the Father and the Son in effecting the reconciliation of the world. It is a topic which cannot be studied too carefully or presented too emphatically. P. E. K.

The Rubrics of the Marriage Ceremony.

It is somewhat unfortunate that our Agenda, or Service Book, is not as complete in its ritual directions as it might be. As a result some pastors are at a loss what they ought to advise or insist upon with regard, *e. g.*, to the solemnization of holy matrimony. Yet some of the ancient rubrics concerning this sacred act contain some most interesting and, to some extent, enlightening information.

According to the ancient use of Salisbury the publication of banns on three successive Sundays was required, "the object being to guard against clandestine or unlawful unions." This object is in a measure attained by the license system as in use in this country, but it is a pity that the congregation no longer has the opportunity to show its direct interest in the marriages performed in its midst as according to the former custom. In some of the older service books a fourth publication of banns was included in the marriage ceremony proper, the beginning of this section reading: "If any of you can show just cause or impediment," etc.

Assuming that our churches for the most part recognize the validity of the betrothal or engagement, one may expect the espoused persons to approach the chancel according to the ancient rubrics: *vir a dextris mulieris et mulier a sinistris viri* (the man on the woman's right and the woman on the man's left), the rule being that this order is reversed in returning from the altar, the woman then walking on her husband's right side. This rule the ancient Church connected with the Marriage Psalm of Solomon: "Upon Thy right hand did stand the queen in a vesture of gold," Ps. 45, 10.

It is interesting to note that according to ancient English usage the given names only were used in the marriage ceremony. Even now the rubrics prescribe that only the baptismal name should be employed, which means the given name commonly used, with the family name, but not the full complement of names given in Holy Baptism and repeated, as a rule, at the rite of confirmation. P. E. K.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Lutheran Unity.—Every true Lutheran desires it, prays for it, works for it, and will crucify his flesh in order to attain it. When we hear men pleading for Lutheran unity, our heart goes out to them. Addressing several synodical conventions, President Knubel addresses this plea to the Lutheran Church of America: —

"The United Lutheran Church in America desires first of all and above all else the consolidation of the Lutheran Church in America. . . . We are impelled and compelled to this by the unanimity of Lutheran devotion to the Gospel of Christ. It is for Christ's sake, for His Gospel's sake, that we seek the solidarity of American Lutheranism. That is the kind of unionism in which our soul delights. We are impelled and compelled also by the experiences of the last fifteen or twenty years. The ever-increasing process of American Lutheran merger, cooperation, and mutual consideration during these two decades has not been simply the work of men. We do not believe that the will of God in this respect has gained all of its ends as yet, and we will the will of God. We are impelled and compelled furthermore because the Lutheranism of the United Lutheran Church in America has become very dear to us. We hold it, not merely by inheritance, not merely by study of its values, but as something that has kept us and that has been tested through storm and fire. . . . The storms and diseases of rationalism, of revivalism, of legalistic and legislative Puritanism, of Fundamentalism and Modernism have swept about us. We were exposed to them because our pastors and people were always using the language of the land. We believe that as a result we are more deeply rooted in our faith than otherwise would be possible and that nothing can tear us out of it. That faith is our most precious possession. Once more, we are impelled and compelled in favor of American Lutheran solidarity because of all that we have gained from other Lutheran groups as they came later to these shores. Those who know the history of our Church in this land know that those gains were definite. We desire the richness of additional impartation from them which will be possible by closer contact. The United Lutheran Church in America desires first of all the consolidation of the Lutheran Church in America. The United Lutheran Church in America seeks in the second place the purity of Lutheranism in America. Let us frankly recognize that no one group of Lutherans is perfect, and that each knows its own faults better than the others know those faults. Yet much as we may know our own faults or those of others, let us be sure that the real dangers to pure religion are always subtle and often unrecognized. One of our greatest dangers as American Lutherans can, I believe, be described in various ways. For instance, the Gospel of Christ is a wonderfully harmonious thing. As a consequence, if we exaggerate some part of it, we can make the whole seem horrible. . . . The same idea may be described in a second way. The center of the Gospel declares a man is saved alone by the free grace of God in Christ. The worst heresy is that a man can by his own good deeds make himself pleas-

ing, acceptable, to God. There are, however, thousands of forms of this heresy. I do not believe that a Christian while on earth is ever fully free from it. Christ releases us from one form of it, and we with our proud human tendency to trust ourselves are soon entangled in some other form of the same thing. If now the Church emphasizes strongly to Christians one form of this danger, she leaves them the easy prey to all other forms of the same heresy. That one form has become exaggerated in the eyes of Christians, and they become dangerously blind to other forms. Just one more description of the idea. Wherever there is great unanimity of life, as in a true family, dissensions will arise at times over single offenses and will throw into obscurity all of the rich, loving unity which binds that family. The single offense becomes exaggerated out of all proportion to the whole. With the help of these suggestions I hope to make my meaning clear. In the American Lutheran family there have been dissensions. Offenses have arisen at times, and as a result we hear certain terms used which are reminders of these dissensions and offenses. Calvinism, predestination, lodgism, unionism, exclusivism, liberalism, such are some of the words which the initiated understand and of which even the laity has partial knowledge. The danger is that these terms and the things for which they stand become more or less definitely exaggerated until they appear as definite tests of Lutheranism. They are nothing of the kind. If we must have specific tests, then the tests are the evangelical conception of God, the evangelical conception of life, and the willingness to trust just that Gospel for the redemption, the reformation, of mankind. The terms that have been mentioned are at the worst single offenses in the family unity; they are single forms of a heresy of which in some form all are guilty. . . . Let us be done with small tests of Lutheranism. Let us be done with exaggerated parts that disfigure the whole. Let not the glory of Lutheranism, which is the glory of the harmoniously pure Gospel, become a discord to the ears of others and to our own ears because we exaggerate single notes." — *The Lutheran*, June 8, 1933.

It is, after all, a plea, not for Lutheran unity, but for Lutheran union on the basis of unionism. Lutheran unity will never be brought about by ignoring the doctrinal differences among the various Lutheran synods. Much as we deplore the state of disunion existing between us and the United Lutheran Church, brought about, among other things, by the unionism it practises, tolerating, for instance, the denial of Verbal Inspiration in its midst; much as we deplore that we are charged with sinful exclusivism and sometimes with Calvinism, much more we would deplore the accomplishment of a Lutheran union which had been brought about by ignoring the weighty doctrinal differences which separate us. Why should we refuse to meet and discuss, openly and thoroughly, these differences? It will take longer to arrive at the desired goal in this way, but it will bring about a real and lasting union. E.

The Difference between Unionism and Syncretism. — May a Christian partake of a Hindu sacrament? Mrs. Harper Sibley says the Christian may do so. She did it herself. And she is proud of it. She told of it in a speech at a meeting held in connection with the notorious Laymen's Foreign Missions Inquiry. She was one of the appraisers sent to the Orient on that mission. She attended the All-India Women's Con-

ference and went "on an all-day picnic with 400 Indian women. We went to a place where at the noon hour we could ascend a high mountain where the Hindu temples were. There we were to witness the great ceremony of the feeding of the white eagles. These sacred birds live near Madras, but are supposed to bathe every day in the Ganges, although one young man who belonged to those educated college graduates told me on the side that of course he did not believe that, but the common people did, and it was right that they should. We have all heard that kind of thing expressed in our own country. . . . After a little while the priests went forward and tapped on the great rock, which was like a great altar on that mountain top, and these white eagles — really white hawks — came down from a tall tree, and there they fed them on the rock. And then at the end of the ceremony those Hindu priests said, 'Will all orthodox Hindus come forward and receive the sacred food?' I had not realized that they had a ceremony so much like our own sacrament, and there was a moment of terrific suspense, and then a woman from the back of the group said, 'There are no such distinctions here. We are all one, and either we all come forward, or no one will come forward.' And the Mohammedan woman who stood next to me — she was not yet out of *purdah* because she wore the *burka* — said, 'I am going forward, are you?' I said, 'I had not thought of it. I don't know whether we will be welcome.' She said, 'That does not matter. I believe we should share in these religious experiences.' And so in a few minutes, after a consultation of those Hindu priests on that altar rock, the priests came down among us and offered to us their sacred Hindu food, — to Hindu, to orthodox, to outcaste, to Mohammedan, and to Christian they offered the Hindu food." Mrs. Sibley, by the way, acted in line with the principles avowed by the Appraisal Commission. Its report points out as one of the outstanding requirements of the future "the necessity that modern mission make a positive effort, first of all, to know and understand the religions around it and then to recognize and associate itself with whatever kindred elements there are in them," and Mrs. Sibley found in the ceremony of feeding the white eagles a sacrament akin to the Christian Sacrament. — Now, the *Living Church* of June 3, in reporting this incident and censuring, rather mildly, the syncretistic mixed communion indulged in by Mrs. Sibley, a churchwoman, draws a parallel between her act and the intercommunion occasionally practised by members of the Episcopal Church and members of other Protestant churches. And the comparison is not far-fetched. The unionist would be in a difficult position if, while advocating mixed Communions, he would condemn Mrs. Sibley's act. The best he could do would be to show that, while Mrs. Sibley looks upon most (if not all) doctrines of the Christian religion as matters of indifference, he merely treats many of the Christian doctrines as matters of indifference. In other words, the difference between unionism and syncretism is that syncretism is a gross form of unionism — unionism a mild form of syncretism. E.

Unionism — Liberalism. — We are not the only ones who declare that unionism spells Liberalism. The "unitists" (term used by Charles Macfarland) say so, too, and say it complacently. A report made for the Institute of Social and Religious Research, entitled "Church Union in

Canada," one of the objects of which was to give those interested in Church unity a picture of what happened in Canada when in 1925 the Methodist and Congregational churches and a large section of the Presbyterian Church formed the United Church of Canada, says: "It is thus [the basis of union prohibiting "any test of membership other than those laid down"] inevitable that the United Church should not only be liberal in its outlook at the present moment, but must by its very nature remain so. It possesses the strength that liberal churches of to-day possess, namely, an attractiveness for those who, while deeply religious, resent most creedal formulations as antiquated shackles on the intelligence and who insist on the spirit as opposed to the letter." — The report also says: The movement "had a bad start when it carried less than 70 per cent. of the former Presbyterian Church into the union and left in the wake of its triumphant consummation a legacy of bitterness which separated and broke churches, communities, and the nation at large into fighting factions. The bitterness is gradually dying, but its fires are far from dead in many hearts." — The report further states: "The return to ritualism is of course not the product of church union alone, but simply an expression in Canada of the prevailing tendency throughout Protestantism; but it has been accentuated and underscored in the United Church because of church union." E.

Verbal Inspiration. — "The same contributor in a book review takes a 'fall-out' on the Lutheran position on verbal inspiration of the Bible." (The reference is perhaps to the statement: "If you really wish to learn about the sublime unity of the Word of God and get a glimpse of the marvels of inspiration (not verbal), but, after all, infallible, see how all God's Word reaches its climax and finds its completion in the final book of the Bible." (*The Lutheran*, June 15, 1933.) "He does not seem to be satisfied with the clear statements of the Holy Spirit. Jesus says: 'He that heareth you heareth Me.' How this can be true unless we have the very words of Jesus cannot well be comprehended. 'Teaching them to observe all things whatsoever I have commanded you' requires His very words, His every word. How the Bible can be called the Word of God when it is not His Word verbally is on a parity with the 'yom' question, even more preposterous. Let us, then, be honest and not say: The Bible is God's Word, but that it only contains God's Word — where and when? Let the reader suit himself." (See statement by C. M. Jacobs in the *Lutheran*, Jan. 12, 1933, p. 20: "In Lutheran theology the two — 'the Word of God' and 'the Scriptures' — are not equated.") "'Holy men of God spake as they were moved by the Holy Ghost.' Speaking, as we know it, is done in words, single words, one following the other. The Holy Ghost moved the holy men of God to speak what they spoke; why becloud this with so-called human wisdom that is worthless? The serpent in Eden first questioned verbal inspiration: 'Yea, hath God said?' The serpent knew the importance of verbal inspiration in God's plan and knows it better to-day than a good many ministers in the Church. The first discussion about God's Word thus was about verbal inspiration. There are very many passages besides the well-known ones that contend for verbal inspiration. . . . H. W. Saeger." (In "Open Letters," *The Lutheran*, July 20, 1933.)

E.

Vereinigung der reformierten Kirche in den Vereinigten Staaten mit der Evangeliſchen Synode von Nordamerika. Daß dieſe Vereinigung dieſen Herbſt zuſtande kommen ſoll, haben wir ſchon früher unſern Leſern unterbreitet. Treffliche Worte redet der „Lutheriſche Herold“ über das Projekt. Er ſchreibt:

„Es iſt nur natürlich, daß ſich in der reformierten Kirche, die ein klares Bekenntnis hat, Widerſpruch dagegen erhebt. Wie aber ſteht es mit der Evangeliſchen Synode? Nominell bildet ſie ja ſchon eine Union, das heißt, eine Vereinigung von Lutheranern und Reformierten. In Wirklichkeit aber dürfte, ebenſo wie in Preußen und andern deutſchen Ländern, je nach ſeiner Herkunft der eine Teil in Lehre und Kultus der lutheriſchen, der andere der reformierten Richtung angehören und nur ein verhältnismäßig kleiner Reſt aus Gegenden ſtammen, in denen die ſogenannte abſorptive Union Fuß gefaßt hatte, das heißt, die Union, in der die Bekenntnisunterſchiede ganz verwiſcht ſind. In welchem Größenverhältnis die einzelnen Teile in der Evangeliſchen Synode zueinander ſtehen, entzieht ſich natürlich unſerer Kenntnis. Wenn wir deutſche Verhältniſſe zum Maßſtab machen dürfen, müſſen wir annehmen, daß die Lutheraner weitaus die Mehrheit bilden.

„Wenn alſo die Evangeliſche Synode Anſchluß ſucht, wäre es da nicht das Geratene, wenn ſie täte, was ernſte Chriſten in den unierten Kirchen Deutſchlands erſehnen und erſtreben? Wäre es nicht richtig, wenn die Reformierten mit den Reformierten, die Lutheraner mit den Lutheranern und die Bekenntnisloſen mit der von Kongregationaliſten und Univerſaliſten geplanten ‚Freien Kirche‘ Verbindung ſuchen würden?

„Wir Lutheraner würden uns zu einer Vereinigung grundſätzlich ähnlich ſo ſtellen wie die vorhin erwähnten Wortführer im reformierten Lager. Auch uns iſt das Bekenntnis, in dem wir den Ausdruck und das Zeugnis der reinen Lehre des Wortes Gottes ſehen, heilig. Daraus machen wir kein Hehl. Mit Luther ſprechen wir: ‚Hier ſtehen unſere hellen, klaren Worte, ohne alles Dunkeln und Mauſen.‘ Verfaſſungsfragen und dergleichen aber ſind uns Nebenſache. Und wir glauben, daß die Mehrzahl der Paſtoren und Gemeinden in der Evangeliſchen Synode um ihrer lutheriſchen Herkunft und ihres lutheriſchen Erbes willen uns näher ſteht als irgendeine andere Gruppe außerhalb der lutheriſchen Kirche. Wir würden es begrüßen, wenn die, die e i n e s Glaubens mit uns ſind, in nähere Verbindung mit uns treten würden. Jedenfalls ſollte man, ehe man zur Entſcheidung kommt, auch dieſe Möglichkeit ins Auge faſſen. Es iſt ein wichtiger Schritt, den die beiden Kirchenkörper zu tun gedenken, wahrſcheinlich der folgenſchwerſte in ihrer Geſchichte; er könnte auch für beide Teile verhängnisvoll werden. Mit Recht fragt Amos, der Prophet (Kap. 3, 3): ‚Mögen auch zween miteinander wandeln, ſie ſeien denn eins untereinander?‘“ A.

Church-Meetings in May. — The Presbyterian Church in the U. S. A. (Northern) held its annual convention in Columbus, O., 838 delegates being present. The new Moderator, Dr. John MacDowell, was not the candidate of the Fundamentalists, led by Prof. J. G. Machen, but is described as a “middle-of-the-road” man. The assembly voted to continue its connection with the Y. M. C. A. and with the Federal Council of Churches. In his criticism of the Board of Foreign Missions Dr. Machen was not upheld by the assembly. Dr. Speer, secretary of the board, was given a great ovation.

This means that the Northern Presbyterians were not willing to condemn the attitude of the board in permitting Mrs. Pearl Buck, modernist missionary, to serve in their mission till she resigned and in sponsoring the spread of modernistic books. It is a case of people loving peace rather than justified, necessary war. — The Northern Baptists met in Washington, D. C. In spite of the efforts of conservative leaders like Dr. W. B. Riley of Minneapolis the convention did not vote to leave the Federal Council. What surprises one is that the vote to remain in the council is described as overwhelming. The condemnation of the Laymen's Report (*Rethinking Missions*) was not accomplished either. The importance of the rejection of error evidently no longer is recognized. — Before the Northern Baptists opened their convention, the Southern Baptists held their annual meeting, the place likewise being Washington, D. C. The proposal to unite the three theological seminaries in the territory of the Southern Baptists, the Baptist Bible Institute, New Orleans, the Southwestern Seminary, Fort Worth, and the Southern Seminary, Louisville, was defeated. After the convention a joint meeting with the Northern Baptists was held, which, however, had no significance with respect to organization. — At Dayton, O., the United Brethren were in session May 9—17. It was resolved to bring about union with the Evangelical Church (Albright Brethren) as soon as possible. A.

Two Bishops Debate. — When the Church Congress, a free conference within the Protestant Episcopal Church, met last spring at Evanston, Ill., one of the questions discussed was: "Should Intercommunion Precede Church Reunion?" The affirmative was upheld by the Rt. Rev. William Scarlett, Bishop Coadjutor of Missouri, residing in St. Louis, and the negative by Bishop Irving Johnson of Denver. It was not merely an academic debate, because Bishop Scarlett had to defend the course which he and his superior had taken when at a conference on "Christian unity" held in St. Louis they permitted the cathedral of their diocese to be used for an interdenominational Communion service and Episcopal clergymen to officiate in the administration of the Sacrament together with Methodist and Presbyterian ministers. Bishop Johnson's attack, justified as it was, unfortunately was largely based on an erroneous conception of the apostolic succession and on the mistaken notion that the Episcopal Church by all means has to be kept intact. Here is one of his statements: "If the Episcopal Church is a household of faith, then like all households it must preserve the sanctity of the family meal; not because the public is not as good as the family, but because the house which would open its family table to the general public would at once lose the sanctity of the family life and be turned into a cafeteria." Not at all convincing. How much more powerful his argumentation would have proved if he had placed himself on the many Scripture-passages which direct the Church to cling to the pure Word of God and to avoid all error! A.

Trennung von Kirche und Staat. In England beschäftigen sich die Freikirchen immer mehr mit dem Gedanken, die Trennung der anglikanischen Kirche vom Staat zu erwirken. Im „Luth. Herold" lesen wir hierüber: „Der Rat der englischen Freikirchen (Free Church Council) beschäftigte sich auf seiner soeben in Sheffield abgehaltenen Jahresversammlung unter anderm mit dem Verhältnis der englischen Staatskirche und der Frei-

kirchen. Dabei wurde erneut eine Forderung ausgeſprochen, die in den letzten Jahren ſchon verſchiedentlich von freikirchlicher Seite laut geworden iſt. Die Trennung der anglikaniſchen Kirche vom Staat mit allen ihren Konſequenzen, auch in finanzieller Beziehung, wurde mit eindeutigen Worten gefordert. Der Beſchluß des Rats, der einſtimmig angenommen wurde, lautete: „Im Geiſt chriſtlicher Gemeinſchaft ſtellt dieſe Verſammlung ihre Meinung feſt, daß den Intereſſen des „Königreichs Gottes“ in dieſem Lande am beſten gedient werden könnte durch eine Trennung der Kirche von England vom Staat und die Beſeitigung der ſtaatlichen Stiftungen unter allſeitig gerechten Bedingungen.‘“ Daß dies Ziel je erreicht werden wird, ſteht kaum zu erwarten; doch werden wohl den engliſchen Freikirchen immer größere Rechte zugeſtanden werden, ſo daß ſich der jetzt beſtehende große Unterſchied zwiſchen der Staatskirche und den engliſchen Freikirchen allmählich ausgleichen wird. J. T. M.

A New Interpretation of the Number 666. — A writer in the *Christian Century* has managed to find a new significance for the mystic number in Rev. 13, 18.

"The Greeks used the letters of their alphabet for numbers, the Arabic numbers not yet having been invented. Their letter A was their numeral 1; D was 4, O was 70, L was 30, P was 100, H was 8, I was 10, E was 5, R (rho, P) was 100, and T was 300. A complete statement of the Greek numeral system may be found in any good Greek grammar; but the foregoing is sufficient to show that the letters of the name Adolph Hitler are Greek numerals signifying, respectively, 1, 4, 70, 30, 100, 8, 8, 10, 300, 30, 5, and 100, totaling 666. It will likewise be seen that the letters in the name *Herr Hitler* are Greek numerals signifying, respectively, 8, 5, 100, 100, 8, 10, 300, 30, 5, and 100, again totaling 666. In other words, Adolph Hitler, or Herr Hitler, as he is commonly called, is identified by the Bible as the 'little horn' of Daniel, the 'Antichrist' of the New Testament, 'the beast' of the Apocalypse."

Sapienti sat. A.

Answering the question "If the theory of the vicarious atonement is abandoned, in what sense is Jesus Christ the Savior of the world?" Prof. Herb. L. Willett of the University of Chicago writes in the *Christian Century:* —

"Christian thought is moving away from the doctrine that the death of our Lord was a price paid to Satan for the soul of man, as some theologians once insisted, or was a satisfaction offered to the divine justice in compensation for human sin, as others held, or was a substitute for the penalty which would have fallen upon man as disobedient to the divine administration. To the writers of the New Testament, and particularly to the Apostle Paul, who moved in the atmosphere of temple ritual and the blood offerings of the Hebrew Law, such forms of speech as 'purchased with His own precious blood,' 'gave Himself for us to redeem us,' 'ransomed us from the Law's curse,' 'ransomed with the precious blood of Christ,' and 'redeemed through His blood' were not only consistent with their own understanding of the redemptive work of Christ, but were the best interpretation of that ministry to a generation of Jewish and Gentile converts accustomed to the blood-atonement conception of Jew and pagan in that

age. In their thought, so tremendous was the achievement of the Master in His atoning work that they seized upon all forms of speech which seemed to throw light upon His service to man. Of these figures of speech those which involved the blood ritual were most customary and convincing.

"The redemptive work of Jesus is not defined by any of the theories of the atonement. All of them have made approaches to the truth in terms of the mood and thinking of the age in which each was formulated. None has exhausted the meaning of that work. Jesus is the Savior of the world in the sense that He is the most adequate disclosure of the character of God. To see Him is to see the Father. He has made evident to all men the sacrificial, suffering love of a God who so loved the world that He gave Himself in the person of One dearest to Him as an ultimate proof of that love. The life and death of Jesus are of one pattern and not to be separated by any line which makes one more significant than the other. The sacrificial ministry of our Lord is the supreme appeal to mankind to be reconciled to God. It is also the revelation and illustration of 'the way,' the only way, by which humanity can win through to the successful, the victorious life.

"When Jesus' plan of life is tried, it works, and it is the only pattern of life that never fails. In this sense it is the representative, vicarious ministry of the Elder Brother of the race, who has first of all in our behalf passed through the sacrificial experience to which all who follow Him pledge themselves. It is more than this. In the life and death of Jesus something happened beyond all language wonderful, evading all definition by its mystery and meaning. But in virtue of that life and death it is easier to believe in God, in a moral order, in the forgiveness of sin, in the holy life, and in the life eternal. In these and many other places of human experience, realized to-day and destined to fuller disclosure in days to come, Jesus Christ is the Savior of the world."

In such a way Modernism unblushingly tramples what is most sacred under foot, following its own reason instead of the Scriptures on the meaning of the life and death of our blessed Savior. A.

Verkauf von Mädchen. Nach einem Bericht der *New York Times* hat der wirtschaftliche Niedergang in zwei Dörfern der Präfektur Yamagata in Japan den Verkauf junger Mädchen wieder aufleben lassen. Von 469 Mädchen in West-Kokuni im Alter von fünfzehn bis fünfundzwanzig Jahren wurden in letzter Zeit 110 an Besitzer erlaubter Bordelle verkauft, und mehr als 100 wurden als Kellnerinnen in Teehäuser, die einen schlechten Ruf hatten, in der Nachbarschaft abgegeben. Der Preis für ein Mädchen war 600 bis 1,600 Mark, wovon eine Vermittlungsgebühr abging. Die Behörden und die wirtschaftliche Abteilung der kaiserlichen Universität gingen der Sache nach und stellten fest, daß 85 Prozent des Landes in jenem Bezirk von der Regierung gehörigem Wald bedeckt ist. Da das bebaubare Land für die Bewohner nicht zureichte, kaufte der Bezirk der Regierung einen Teil des Waldes ab. Man bezahlte dafür zwei Millionen Mark, wovon auf die 4,700 Bewohner von West-Kokuni 30,000 Mark kamen. Die Steuern stiegen, und jetzt war das Dorf mit 60,000 Mark mit seinen Zahlungen im Rückstand. Es konnten keine Löhne mehr gezahlt werden und keine Gehälter, dazu kam noch eine schlechte Ernte, und so griff man zu diesem Mittel, um aus der Not herauszukommen.

So weit die „Allg. Missionsnachrichten". In obigem Bericht sieht man einmal das Heidentum ungeschminkt vor sich, in seiner brutalen, herzlosen Roheit und seiner sittlichen Versumpfung. A.

Doctor Kyle Deceased. — A news dispatch, dated May 25, emanating from Pittsburgh, Pa., said: "Rev. Dr. Melvin Grove Kyle, seventy-five, who gained fame as an archeologist in the Holy Land, died to-day. He was professor of Biblical Theology and Archeology at Pittburgh-Xenia Theological Seminary. He was minister of the United Presbyterian Church for forty-seven years and had served as Moderator of the General Assembly. Mr. Kyle led many explorations to the Holy Land. Since the World War he headed five expeditions to Sodom and Gomorrah and Kirjath-sepher." Dr. Kyle was a conservative scholar, who did valuable work in confirming the Scripture records through patient and often brilliant research and in refuting the attacks of unbelievers. A.

II. Ausland.

Die Not der Kirche in Deutschland. Die „Allg. Ev.-Luth. K.-Z." vom 7. Juli berichtet: „Kirchenwirrungen in Preußen. Wie hoch die Not in Preußen gestiegen ist, zeigt das Schreiben des Reichspräsidenten von Hindenburg an den Reichskanzler Adolf Hitler. Hindenburg wurde von Telegrammen und Zuschriften bestürmt, daß er Hilfe bringe. In kirchlichen Kreisen wußte man augenscheinlich nicht mehr aus und ein, nachdem der Staat mit starker Hand eingegriffen, die alten Generalsuperintendenten und andere verdiente Männer abgesetzt, neue Männer eingesetzt und die oberste Leitung in die Hände des Wehrkreispfarrers Müller gelegt hatte. Viele sahen keine Linie mehr von dem feierlichen Versprechen Adolf Hitlers, in die Kirche nicht einzugreifen, ihren Ausbau ihr selbst zu überlassen, zu den jüngsten Verordnungen des Staatskommissars. Nicht im Auftrag der Kirche, sondern des Staates sind ja die neuen Männer in ihrem Amt: der Staatskommissar Dr. Jäger, der Führer des Deutschen Evangelischen Kirchenbundes Wehrkreispfarrer Müller und die andern alle. Der schlichte Laienverstand kommt nicht mehr mit, wenn Kirchenkommissar Jäger in einem Erlaß Punkt 1 betont, daß die Rechte der Kirche ‚nicht angetastet' werden sollen, in Punkt 2 aber fortfährt, von Staats wegen Bevollmächtigte zu ernennen, denen die Kirche sich zu fügen hat. . . ." — Der Staatskommissar Dr. Jäger führt folgende Sprache: „Für die unverzügliche Neubildung der aufgelösten gewählten kirchlichen Vertretungen verordne ich folgendes: a. Die kirchlichen Vertretungen werden wiederhergestellt durch Ernennung von Mitgliedern. Die Ernennung erfolgt durch meine Bevollmächtigten. . . . c. Meine Bevollmächtigten sind befugt zur Durchführung der Neubildung, Ausführungsvorschriften zu erlassen. . . . Mit sofortiger Wirkung übertrage ich die Befugnisse des Kirchensenats der Evangelisch-Lutherischen Landeskirche Hannover an meinen Bevollmächtigten, Pfarrer Hahn in Elmslohe. Weitere Anordnungen folgen. . . ." — „Kirchenunruhen in Sachsen. Kaum hat sich das Grab über Landesbischof D. Ihmels geschlossen, so greift der Staat scharf in die Verhältnisse der Kirche ein und setzt ihr einen neuen, zunächst kommissarischen Landesbischof in Pfarrer Friedrich Coch." Landesbischof Coch führt die Sprache Dr. Jägers: „. . . 3. Ich beurlaube mit sofortiger Wirkung die aus Anlage 1 ersichtlichen Amtsträger. 4. Ich löse mit sofortiger

Wirkung sämtliche gewählten kirchlichen Vertretungen in unserer Kirche auf. . . . 5. Weitere Anordnungen folgen." — „Zu diesen starken Veränderungen im Konsistorium kamen weitere Aufsehen erregende Beurlaubungen von Superintendenten und Pastoren. . . . Was sonst im Lande geschehen ist, ist noch nicht bekannt. Nur so viel darf gesagt werden, daß eine große Unruhe sich des Kirchenvolks bemächtigt hat; ängstliche Gemüter reden von einer bevorstehenden ‚Kirchenverfolgung'. . . . Folgendes sei aus dem Aufruf der altpreußischen Generalsuperintendenten zu einem allgemeinen Buß- und Bettag mitgeteilt: ‚Die preußische Staatsregierung hat einen Staatskommissar für die evangelischen Kirchen eingesetzt und die Umgestaltung des Kirchenwesens in eigene Hand genommen. Die Kirchenleitung hat dagegen feierlich Verwahrung eingelegt. Sie hat die Leitung des Reichs gebeten, der Kirche zu ihrem Recht zu verhelfen. Dieser Verwahrung schließen wir uns ausdrücklich an. . . . Das innerste Leben unserer Kirche steht auf dem Spiel. . . . Niemals darf die Kirche dem Druck politischer Gewalten ausgesetzt werden. . . . Eine Persönlichkeit wie die des Pfarrers Hoffenfelder in dem höchsten geistlichen Amt unserer Kirche vermögen wir um unsers Gewissens willen nicht anzuerkennen. Unsere schwere Sorge um die innere Zukunft unserer Kirche tragen wir vor Gott. Wir tragen sie vor die uns anvertrauten Gemeinden und vor ihre Pfarrer. Wir rufen sie auf, sich mit uns zusammenzuschließen, damit Volk und Kirche vor schwerem Schaden bewahrt bleiben. . . .'"

Die Theologie Ihmels' und seiner Schule. „Allen der genannten Richtungen steht gegenüber die moderne positive Theologie in ihren beiden breiten Strömungen, wie sie der Biblizismus einerseits und die im engeren Sinne konfessionelle Theologie andererseits darstellen. . . . Die moderne konfessionelle Theologie hat ihrerseits ihre stärkste Strömung in der sogenannten Erlanger Theologie oder der Bewußtseinstheologie. . . . Einen in sich geschlossenen Kreis stellen endlich die um L. Ihmels sich scharenden Theologen dar. Ihmels selbst hat in seinem Werke über ‚Die christliche Wahrheitsgewißheit' (1901) 19,143 bestimmte Gedanken der Erlanger Schule, speziell seines Lehrers Frank, selbständig weitergebildet. Wie für Frank, ist für Ihmels die christliche Gewißheit Erfahrungsgewißheit. Aber im Gegensatz zu Frank ist es Ihmels' wichtiges Anliegen, zu zeigen, wie diese Erfahrungsgewißheit nicht vom Worte Gottes zu lösen ist. Eben das Ineinander von Erfahrungs- und Worttheologie ist es, was Ihmels' Position so stark macht. In seinen ‚Zentralfragen der Dogmatik' (1927 4) hat er diese Grundposition nach den verschiedenen Seiten hin klargestellt. Im Sinne einer solchen, stärker als bei Hofmann und Frank selbst, am Wort orientierten lutherischen Theologie treiben ihre dogmatische Arbeit Werner Elert (Die Lehre des Luthertums im Abriß, 1924; Morphologie des Luthertums I, 1931), Ernst Sommerlath (Der Sinn des Abendmahls nach Luthers Gedanken 1527—1529, 1930; Sakrament und Gegenwart, 1930), Martin Dörne (Die evangelischen Grundartikel im Augsburger Bekenntnis, 1930, Allg. Ev.-Luth. K.-Z.), Robert Jelke (Religionsphilosophie, 1927; Die Grunddogmen des Christentums, 1930) und Karl Schneider (Das Synthetische der religiösen Erkenntnis, 1928; Ihmels' Festschrift). Kommt es den drei ersten dieser letztgenannten Theologen offenbar mehr auf das Herausarbeiten der klaren reformatorischen Grundlage ihrer Arbeit

an, so den beiden letzteren (Jelke, Schneider) mehr auf die formal-philosophische Rechtfertigung der christlichen Überzeugung. Ein Dokument der starken Arbeitsgemeinschaft des gesamten ökumenischen Luthertums stellt dar die von R. Jelke herausgegebene Festschrift für L. Ihmels, die den Titel trägt ‚Das Erbe Martin Luthers und die gegenwärtige theologische Forschung' (Leipzig, 1928)." (Luthardt-Jelke, Kompendium der Dogmatik, 1933, S. 57.)

„Die Evangelische Kirche Spaniens." Nach einer Mitteilung im „Friedensboten" haben die evangelischen Gemeinden in Spanien einen Kirchenbund geschlossen und nennen sich „Die Evangelische Kirche Spaniens". Zu ihr gehören unter andern die bischöfliche Kirche, die presbyterianische Kirche sowie Kongregationalisten, Baptisten und Methodisten. Der Bund ist lediglich Zweckverband. Die spanische Regierung will nämlich nicht die verschiedenen nichtrömischen Kirchen und Gemeinschaften einzeln anerkennen, sondern verlangt von ihnen den Zusammenschluß zu einer großen kirchlichen Gemeinschaft, da der Staat auch nur e i n e römisch-katholische Kirche und nicht die zahlreichen einzelnen römisch-katholischen Gemeinden anerkenne. Mit dem Glaubensbekenntnis der „Evangelischen Kirche Spaniens" kann es unter den Umständen natürlich nicht weit her sein. Rom wird sich wenig vor einer solchen „Kirche" zu fürchten haben. J. T. M.

Ein Zeugnis gegen den Unionismus. D. Sommerlath hatte jedenfalls den Plan, die lutherische und die reformierte Kirche in Deutschland zu einer Reichskirche zu vereinigen, im Auge, als er in seiner „Pfingstpredigt zum Neubau der Kirche" sagte: „Aber freilich, hier greift uns die große Trauer an. Wir haben ja nicht e i n Bekenntnis; wir haben viele Konfessionen und Bekenntnisse. Der Apostel redet nicht davon, daß die Kirche überhaupt Glauben und Erkenntnis habe, sondern darauf drängt er, daß sie einerlei Glauben und einerlei Erkenntnis des Sohnes Gottes habe. Man kann nur mit Schmerz am Pfingstfest von der Kirche und ihrem Bekenntnis reden, wenn man auf die Spaltungen hinsieht, die nicht Trennung im Äußeren bedeuten, sondern Spaltungen im Glauben. Was ist das für eine Not, die besonders unser deutsches Volk zu tragen hat, indem der konfessionelle Riß mitten durch dasselbe hindurchgeht! Wir finden uns heute in vielem wieder zusammen, vor allem in der neuen Liebe und dem neuen Einsatz für unser Volk. Aber wenn wir dann ins Heiligtum wollen, dann ist da eine Stelle auf der Straße, an der wir uns trennen; der eine geht hierhin, der andere dorthin. Sollten wir nicht einmal Schluß machen mit dieser Zerspaltenheit? Wir verstehen, wie gerade heute sich energisch diese Forderung Gehör verschafft. Es ist so, das Gebet um die Einheit des Glaubens und der Erkenntnis darf nicht unter uns verstummen. Es muß allezeit die Sehnsucht der Kirche wie auch ihr praktischer Wille bleiben, daß sie alle eins seien. Aber die Dinge sind zu ernst, als daß sie mit einem Federstrich gelöst wären. Sie greifen zu sehr in das verborgene Leben der Kirche, als daß man mit kluger Verwaltung und einigem Zwang mit ihnen fertig würde. Denn was wollen die Bekenntnisse? Sie wollen für die erkannte Wahrheit eintreten. Sie sind entstanden aus der Sorge, daß etwas verlorengehen möchte von dem, was der Schatz der Kirche ist. Luther mußte sich schließlich trennen von der katholischen Kirche und ihrer Lehre; wenn er das aus andern Gründen tat als aus Gründen der Wahrheit, dann war

die Reformation ein Verbrechen. Er konnte sich zuletzt auch mit den Reformierten nicht finden; er wahrte seine Erkenntnis gegen Zwingli, und er vermochte die Trennung nicht zu überbrücken; wenn er das aus andern Gründen tat als aus Gründen der Wahrheit, dann war das ein Verbrechen. Aber es war aus der Wahrheit. Darum wahrt unsere Kirche ihre Bekenntnisse, die Augsburgische Konfession und die beiden Katechismen Luthers und die andern, um in der Wahrheit zu bleiben. . . . Aber sie kann den Irrtum nicht anerkennen, und sie kann nicht anders die Einheit suchen, als indem sie unaufhörlich darauf dringt, daß wir uns in der Wahrheit zusammenfinden. Unsere Kirche will mit ihrem Bekenntnis nicht die Einheit hindern, sondern sie will ihr mit ihrem Bekenntnis gerade dienen. Sie will die Ehrlichkeit und die Wahrhaftigkeit, und sie weiß, daß dadurch, wenn Gott Gnade gibt, allein die Einheit gedeiht." (Allg. Ev.-Luth. K.-Z., 9. Juni 1933.)

Moderne Bibelkritik und Verbalinspiration. Daß die moderne Bibelkritik ihren eigentlichen Grund in der Feindschaft gegen die Autorität des inspirierten Gotteswortes hat, zeigt klar eine Rezension des trefflichen Werkes Wilhelm Möllers „Die Einheit und Echtheit der fünf Bücher Mosis" in der Aprilnummer der von D. Erich Stange herausgegebenen „Pastoralblätter". Die Zeitschrift vertritt den konservativen Standpunkt. Der Rezensent, Lic. H. H. Krause, bespricht drei Einführungen in das Alte Testament und schreibt unter anderm, wie folgt:

„Von Matthes, Meinhold und Möller werden uns Handhaben geboten, von denen die beiden ersten den besonderen Zweck verfolgen, unserer Kirche zu dienen.*) . . . Matthes will uns in einfacher, klarer Form mit den meisten Forschungen bekannt machen." Dann folgt eine Besprechung des Meinholdschen Werkes, die mit den Worten schließt: „Wertvoll sind seine Ausführungen über Jeremia als Gegenspieler des Deuteronomiums, seine Auffassung eines erst kürzlich von Volz entdeckten Deuterojeremia oder der Entstehung der Heiligkeitsgesetze zur Zeit des Exils, der Stellung Jonas am Schluß der Propheten oder der Persönlichkeit des Tritojesaja." Dann fährt Krause fort:

„So erfreulich diese beiden Einführungen sind, so unerfreulich die dritte von Möller. Wenn zwei das Gleiche tun, ist es doch nicht das Gleiche, meint ein altes Sprichwort. Vor zwanzig Jahren griff Sellin die Einleitung des Hallenser Alttestamentlers Cornill in entscheidenden Punkten an, und es entspann sich ein wissenschaftlich interessanter Gedankenaustausch. Heute will Möller mit einem Führer der alttestamentlichen Wissenschaft die Klinge kreuzen; und der Erfolg? Sellin antwortet kurz auf einer Postkarte: ‚durch diese Arbeit seien den Alttestamentlern einige Läuse vom Pelz gesammelt'. Ist diese Entgegnung gerechtfertigt? Es soll nicht verkannt werden, daß in diesen 480 Seiten Möllers ein Bienenfleiß steckt; wie er mit Recht sagt, die Frucht einer sechsunddreißigjährigen ernsten Arbeit über den Pentateuch. Aber was sie zeigt, ist eine ertötende Fülle von Auseinandersetzungen. Es scheint hier ein Hengstenberg redivivus erstanden zu sein, der im Ringen um endliche Anerkennung bei den Fachwissenschaftlern, in zum Teil sehr schlechter stilistischer Ausdrucksform, übersprudelnd von einem bis an Überheblichkeit grenzenden Selbstbewußtsein, immer von neuem beweisen will, was er Seite 84 in die Worte faßt: ‚Wacht auf und wehrt euch und wahrt euer heiligstes Gut, das inspirierte Gotteswort der Bibel!' ‚Seelenmordende Verbalinspiration', wie Meinhold sie nennt, wird hier verfochten; und von da aus ist es ja leicht, die Mosaität des Pentateuchs zu beweisen. Ist's möglich, daß man sich mit Möller auseinandersetzen kann, daß er sich nicht zu beklagen braucht, wenn er von der Fachwissenschaft totgeschwiegen wird? Mag Möller auch in

*) Sperrsatz durchweg von uns.

krampfhaften Versuchen durch Prüfung von Einzelheiten den Pentateuch als mosaisches Werk retten wollen; es ist aber mit ihm keine Diskussionsmöglichkeit gegeben, solange er noch in den Schuhen der Verbalinspiration steckt und drei Jahrhunderte Forschung unbekümmert an sich vorübergehen läßt." (Pastoralblätter 1933, 7. Heft, S. 442 f.)

Diese Rezension läßt an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig und zeigt so recht klar, wes Geistes Kinder die modernen Kritiker sind. Man beschuldigt Möller eines „bis an Überheblichkeit grenzenden Selbstbewußtseins" und scheut sich dabei nicht, sich über Paulus zu erheben, der von der „Schrift", dem geschriebenen Wort, sagt, daß sie „gottgehaucht", von Gott eingegeben, sei, 2 Tim. 3. 16; man erhebt sich über Christum selber, der von der Schrift Alten Testaments sagt: „Die Schrift kann doch nicht gebrochen werden", Joh. 10, 35, auch nicht durch „drei Jahrhunderte Forschung", auf die Krause so großes Gewicht legt. Man gibt zu: „Von da [der Verbalinspiration] aus ist es ja leicht, die Mosaität des Pentateuchs zu beweisen." Welch ein Zugeständnis! Aber man will doch nicht in den „Schuhen der Verbalinspiration" steckenbleiben und vergißt, daß ein Theolog wie Paulus zeitlebens, ja der Lehrer von Gott gesandt, JEsus Christus, in diesen Schuhen steckengeblieben ist. Denn Paulus hat seinen zweiten Brief an Timotheus kurz vor seinem Tode geschrieben, und Christus hat noch wenige Tage vor seiner Auffahrt das Wort von der notwendigen Erfüllung alles dessen, was geschrieben steht in dem Gesetz Mosis, in den Propheten und in den Psalmen, geredet, Luk. 24, 24, wie er ja auch dem Satan selbst drei Worte des Deuteronomiums in der Wüste als Schriftworte entgegenhielt und dadurch Satan in die Flucht schlug. Trotzdem redet Meinhold und ihm nach Krause von „seelenmordender Verbalinspiration"!

Die Selbstüberhebung der „alttestamentlichen Wissenschaft" geht auch hervor aus dem Ton der Postkarte Sellins sowie aus der Bemerkung Krauses, daß Möller sich nicht beklagen dürfe, „wenn er von der Fachwissenschaft totgeschwiegen wird". Das Totschweigen hat seinen guten Grund. Möllers „ertötende Fülle von Auseinandersetzungen" möchte, wenn weiter bekanntgemacht, die „fachwissenschaftliche" Unwissenschaftlichkeit der modernen kritischen Methode erweisen und der modernen Kritik den Todesstoß geben. Die „moderne" Kritik geht von der gänzlich unbewiesenen, ja unbeweisbaren Theorie der Evolution auf dem Gebiete der Religionsgeschichte aus und sucht diese unhaltbare Theorie durch eine Fülle von Einzelheiten, ganze Seiten von Wortformen, Spracheigentümlichkeiten usw. zu stützen. Das ist „Fachwissenschaft". Wenn aber ein Mensch es wagt, dies Material auf seine Beweiskraft hin zu prüfen, wenn er auf allerlei logische, grammatische, historische Fehler aufmerksam macht, wenn er es gar wagt, eine Lanze für die Unfehlbarkeit des Gotteswortes zu brechen, so erkennt man allerdings an, daß „in diesen 480 Seiten Möllers ein Bienenfleiß steckt"; damit aber die Biene mit ihrem Summen nicht weitere Kreise beunruhige, so redet man von „krampfhaften Versuchen, durch Prüfung von Einzelheiten den Pentateuch als mosaisches Werk retten zu wollen", von einer „ertötenden Fülle von Auseinandersetzungen", von Läusesammeln. Man vergißt, daß gerade die Methode der Kritiker eine solche Art und Weise der Widerlegung nötig macht. Man wirft Möller vor, „in

zum Teil ſehr ſchlechter ſtiliſtiſcher Ausdrucksform" ſeinen Beweis führen zu wollen. Man behauptet, daß er „drei Jahrhunderte Forſchung unbekümmert an ſich vorübergehen läßt", während er ſich in Wahrheit gerade mit dieſen „Forſchungen" auf jeder Seite beſchäftigt und die Reſultate dieſer Forſchung als unwiſſenſchaftlich, als falſch, als unhaltbar erweiſt. Man tadelt ſein „bis an überheblichkeit grenzendes Selbſtbewußtſein", ja in unbegreiflicher Herzensrichterei wirft man ihm ein „Ringen um endliche Anerkennung bei den Fachwiſſenſchaftlern" vor. Nachdem man ſo ſeinem wiſſenſchaftlichen Herzen Luft gemacht, ihn als einen Unbedeutenden, in den Schuhen der Verbalinſpiration Steckengebliebenen gebrandmarkt hat, kommt man ſchließlich zu dem Entſchluß, daß er „von der Fachwiſſenſchaft totgeſchwiegen" werden ſoll. Das nennt man Fachwiſſenſchaft!

Einſpruch gegen *Lic.* Krauſes Rezenſion. Im 8. Heft der „Paſtoralblätter", Mai 1933, Seite 512, findet ſich folgende Notiz, die wir der Vollſtändigkeit wegen dem Obigen hinzufügen:

„Zu Heft 7 der ‚Paſtoralblätter', S. 442: Im Anſchluß an Lic. Krauſes Beſprechung von Möllers ‚Einheit und Echtheit der fünf Bücher von Moſis' ſchreibt uns Herr David Hedegard, Lehrer am Miſſionsſeminar in Lidingö (Stockholm), Herausgeber der ‚Tidſkrift för Predikaner', ein dankbarer Leſer der ‚Paſtoralblätter', der oft verſucht hat, ſie in Schweden einzuführen: ‚Ich denke über dies Buch anders als der hochverehrte Herr Rezenſent. Ich möchte gern ſagen, daß eine angeſehene engliſche Zeitſchrift es auch anders als der verehrte Herr Rezenſent beurteilt hat. Der allbekannte Altteſtamentler Prof. John E. MacFayden ſchließt eine recht ausführliche Beſprechung mit folgenden Worten: "Moeller's book is as powerful and well informed a defense of the conservative position as we are likely to have and as such deserves more careful consideration from critical scholars than his previous books have received." (*Expository Times*, Oktober 1931, S. 44.)' Daß Lic. Krauſe mit ſeinem Urteil nicht allein ſteht, beweiſt das auf Seite 443 angezeigte Buch D. Königs. — Kunze." Auf der angegebenen Seite leſen wir: „Der Neſtor der altteſtamentlichen Wiſſenſchaft läßt ſich mit Möller auf eine Diskuſſion ein. Er tut es mit der profunden ſprachlichen und geſchichtlichen Rüſtung, von der ſeine vielen Werke zeugen, und mit vornehmer Leidenſchaft. Ergebnis: Der Pentateuch, wie ihn die von Möller ſo ſcharf bekämpfte Kritik verſteht, iſt ein geſchichtliches Quellenwerk erſten Ranges, auch ohne die Verfaſſerſchaft des Moſes; es iſt durchaus nicht ‚frömmer', auf dieſer Verfaſſerſchaft mit allen Mitteln beſtehen zu wollen. Kunze."

Alle Achtung vor der Gelehrſamkeit D. Königs. Aber hier handelt es ſich nicht um die Frage, ob der Pentateuch ein geſchichtliches Quellenwerk erſten Ranges iſt, ſondern um die Frage, ob er ein Teil der von Gott eingegebenen Schrift iſt, 2 Tim. 3, 16, und ob das einhellige Zeugnis der Schrift, die nicht gebrochen werden kann, das Selbſtzeugnis des Pentateuchs, das Zeugnis des übrigen Alten Teſtaments und das Zeugnis JEſu und der Apoſtel, daß Moſes der Verfaſſer iſt, auf Wahrheit beruhen. Wir halten es trotz D. König, Lic. Krauſe, Pfarrer Kunze und D. Meinhold mit Paulus und Chriſtus, die in dem Alten Teſtament, wie es ihnen vorlag, mit Einſchluß des Pentateuchs die von Gott eingegebene Schrift, die nicht gebrochen werden kann, erkannten. Dabei wird es wohl bleiben, es ſei denn, daß JEſu Worte vergehen. Aber eher werden Himmel und Erde vergehen, Matth. 24, 35.

Th. L.

Was sich die Römischen über die Lutheraner erzählen. Das „heilige Jahr", das der Papst ausgeschrieben hat, soll auch in Deutschland besonders gefeiert werden. Wie wir der Zeitschrift „Der Geisteskampf der Gegenwart" entnehmen, ist unter anderm auch die Ausstellung des „heiligen Rockes von Trier", jenes angeblichen Leibrockes Christi, für die Zeit vom 23. Juli bis zum 3. September angeordnet worden trotz des gewaltigen Ärgernisses, das die Ausstellung dieser Reliquie im vergangenen Jahrhundert erregt hat. Wahrscheinlich wird auch in diesem Jahre der Rock durch mancherlei „Wunder" seine „Echtheit" erweisen. Wir ersehen daraus wieder, daß auch heute noch die römische Kirche ganz in den Anschauungen steckt, die Luther zu seiner Zeit bekämpfen mußte. Auch die Vorwürfe, die zu Lebzeiten Luthers gegen die Reformation erhoben wurden, können wir heute ebenso hören. Der obengenannten Zeitschrift zufolge findet sich in dem päpstlichen Blatt *Osservatore Romano* vom 23. und 24. Januar dieses Jahres der Bericht über eine „Gebetswoche für die Wiedervereinigung der Christenheit im katholischen Glauben". Darin heißt es: „Der Tag des Gebets für die Bekehrung der Lutheraner und andern protestantischen Sekten Europas schloß in sehr würdig-frommer Weise. Die geschichtlichen Gründe jedes Schismas [jeder Kirchenspaltung] und jeder Rebellion gegen den Heiligen Stuhl von Rom muß man", so hob der geweihte Redner hervor, „immer in dem Laster des Hochmuts und, sehr oft, der Wollust suchen. Und gerade diese beiden Laster bildeten den ersten Anlaß jener Pseudoreformation [falschen Reformation], die einen großen Teil Europas dem Mutterschoß der römischen Kirche entriß." Dieser Satz wäre richtig, wenn damit der Hochmut des Papstes gemeint wäre, der sich zur eigenen Verherrlichung über die Wahrheiten des Evangeliums erhob, und das erwiesene Lasterleben weiter Kreise der römischen Geistlichkeit zur Zeit Luthers. Weiter heißt es: „Luther gab dem Wüten der Leidenschaften Ausdruck, die er in sich selbst nicht zu bändigen vermochte; er predigte die Freiheit des Menschen von aller religiösen Autorität [die Heilige Schrift betrachtet der „geweihte Redner" also nicht als religiöse Autorität!], und so war er Räuber und Mörder zugleich; denn räuberisch brach er ein in die [mystische] Hürde der Kirche und schnitt den Seelen, die er ihr entriß, das Leben der Gnade ab. Und wie er, so handelten später seine Anhänger." Wir sind nicht überrascht über diese Worte; sie beweisen uns nur wiederum, daß Rom in seiner Christusfeindschaft sich immer gleich bleibt. (Ev.-Luth. Freikirche, 23. April 1933.)

Methodists and Freemasons. — A Methodist minister in Melbourne some time ago made it known that he would allow no minister to occupy his pulpit who was a Freemason. It was clear to him that there is no room for Jesus in Freemasonry and that therefore the Church should not be allied with it. This has made it necessary for the Methodists semi-officially to announce their attitude towards Freemasonry. They have told the world that with them it is an open question whether a minister of their communion may be a Mason. What else could be expected when it is known that one Methodist minister is a Past Grand Master, that several are Past Grand Chaplains, and that crowds of Methodist ministers and laymen are in Freemasonry. But this fact does not alter the fact that in Freemasonry there is no room for Jesus. Only a year or two ago the heads of the craft drew the attention of their chaplains to the

fact that it was not right to use the old Christmas carols in Masonic Christmas services because of the references to Jesus contained therein, which must necessarily be offensive to many Masons, "Masonry," says an exponent of the craft, Joseph Fort Newton, "has never at any time been opposed to Christianity *or to any other religion.* Far from it. But Christianity in those days (1813) — as, alas! too often now — was another name for a petty and bigoted sectarianism; and Masonry by its very genius was, and is, unsectarian. Many Masons then were devout Christians, as they are now, — not a few clergymen, — but the order itself is open to men of all faiths, Catholic and Protestant, Hebrew and Hindu, who confess faith in God; and so it will always remain if it is true to its principles and history." It must surely appeal to every Christian that in such a religious conglomeration in which Catholic and Protestant, Hebrew and Hindu, may unite in worship there can be no room for Jesus, who says: "I am the Way, the Truth, and the Life; no man cometh unto the Father but by Me." The teaching of Jesus is that he that believeth and is baptized shall be saved and he that believeth not shall be damned. That doctrine cannot be tolerated in Masonry. The apostles declared that there is salvation in none other and no other name under heaven has been given among men whereby they must be saved but the name of Jesus. Masonry declares that the antichristian religions have as much saving power as Christianity. If prominent preachers of the Church hold high rank in Masonry, that only goes to show how Jesus is to-day, perhaps unconsciously, being elbowed out of the Church. — *Australian Lutheran.*

In Persien hat die Regierung im September 1932 eine folgenschwere Entscheidung über das Schulwesen getroffen. Persischen Untertanen, auch Armeniern und Juden, ist der Besuch von Elementarschulen, die unter der Leitung von Ausländern stehen, verboten worden. Es gibt einige fünfzig ausländische Schulen in Persien; die meisten stehen unter der Leitung englischer, amerikanischer und französischer Missionare, und einige sind von der Sowjetregierung für Kinder von russischen Staatsangehörigen eingerichtet. Diese Privatschulen haben einige Vorrechte, z. B. Sonntagsruhe und Befreiung von der Verpflichtung, Unterricht im Koran und im mohammedanischen Recht zu geben. Die Mittelschulen werden von diesem Verbot nicht betroffen; nur werden ihnen die bisher eingerichteten Vorschulklassen, die die Voraussetzung für eine fruchtbare Arbeit schaffen sollten, genommen. Auch Missionsschulen unter persischer Leitung sind nicht betroffen; aber sie müssen, trotzdem sie christliche Ethik lehren und Sonntagsruhe halten dürfen, Unterricht im Koran und im mohammedanischen Recht geben. Man ist sich nicht klar, ob die Maßnahme sich nur gegen den bolschewistischen Einfluß richtet oder ob Persien nach dem Vorantritt der Türkei die Säkularisierung des Schulwesens betreibt und den missionarischen Einfluß unterbinden will. (Allg. Miss.-Nachr.)

Der Islam in Südafrika trägt Anzeichen neuer missionarischer Aktivität. Ende März wurde zu einer großen Konferenz in Kapstadt eingeladen. Die Einladung betonte die Notwendigkeit des Zusammenschlusses der 80,000 Mohammedaner der Südafrikanischen Union. Die Tagesordnung zeigt unter andern folgende Punkte: Entwicklung eines eigenen Schulsystems für Mohammedaner in der Union, die Notwendigkeit eines mohammedanischen Col-

lege mit Arabisch, Urdu, Englisch und Afrikaans als Unterrichtssprachen, Legalisierung mohammedanischer Ehen in der Union nach mohammedanischem Recht, Anstellung eines südafrikanischen mohammedanischen Konsuls in Mekka und eines mohammedanischen Konsuls in Südafrika, Anschluß an die Allindische Mohammedanerkonferenz und Gründung einer südafrikanischen Mohammedanermission. (Allg. Miss.-Nachr.)

Die Gottlosenpropaganda in den Missionsländern. Aus „Soziale und Wirtschaftliche Nachrichten" teilt das „Ev. Missionsmagazin" das Folgende über die Gottlosenpropaganda in den von der christlichen Kirche berührten Missionsländern mit: „Die mächtigste Waffe der atheistischen Propaganda ist das gedruckte Wort. Atheistische Bücher werden nicht nur in die Sprachen der Eingebornen übersetzt, sondern auch direkt in diesen Sprachen geschrieben. Die Eingebornen Asiens können heute dank den Bemühungen des Sowjetstaates atheistische Ideen ohne Vermittlung einer fremden Sprache aus der eigenen Literatur schöpfen. Eine ebenso bedeutende Rolle spielen die prokommunistischen und antireligiösen Filme, von denen einige schon weltberühmt geworden sind, wie z. B. ‚Der Sturm über Asien'. Ungefähr zwanzig solcher Filme werden gegenwärtig in allen Teilen der Welt gezeigt. Nicht minder wichtig ist die Ausbildung besonderer Propagandisten, und hier verdient besondere Aufmerksamkeit die atheistische Propaganda, die unter den in Sowjet-Rußland lebenden Buddhisten, Mohammedanern und andern gegenchristlichen Völkern betrieben wird. Vertreter verschiedenster Rassen, wie Inder, Chinesen usw., werden in Moskau für kommunistische und antireligiöse Propaganda ausgebildet, um unter ihren Rassengenossen die sowjetistische Mission zu betreiben. Dazu wird auch das Esperanto und das neue lateinische Alphabet in den Dienst der Gottlosenmission gestellt. Berichtet wird, daß gerade durch das Esperanto in Persien eine atheistische Zelle gebildet werden konnte. In bezug auf die nationale Frage, die heutzutage so viel in den östlichen Ländern diskutiert wird, ist die Einstellung der Kommunisten eine ganz besondere. Sie unterstützen mit allen Mitteln den nationalen Separatismus, der aber selbstverständlich von allen religiösen Elementen frei sein muß. Die Prinzipien der Selbstbestimmung, wie sie z. B. von Wilson und der Bourgeoisie im allgemeinen verstanden und befürwortet werden, werden als reine Hypokrisie dargestellt und als Mittel zur Stärkung des Imperialismus, was sie eigentlich auch in Wirklichkeit sind. So weit ist allerdings die Gottlosenpropaganda nicht besonders erfolgreich gewesen, was auch die zweite Tagung der Exekutive der J. P. F. (Internationale Proletarische Freidenkerbewegung) in Moskau im Jahre 1931 ausdrücklich zugestanden hat. In Indien, China und Afrika konnte sie sich nach eigenem Zugeständnis ‚noch nicht recht entfalten'; doch hat sie in Japan und in der Mongolei bereits ‚mächtige atheistische Organisationen ins Werk gesetzt'. Vorderhand sei die Bewegung aber noch reichlich stark auf die ‚christlichen Länder' beschränkt gewesen. Immerhin hat die Gottlosenpropaganda starke Gehilfen an dem Einfluß des europäischen Freidenkertums und dem Wachstum materialistischer und atheistischer Tendenzen unter der Jugend Chinas, Indiens und sonstiger Länder. Die christliche Mission wird mit der Umstürzungsarbeit der J. P. F. überall zu rechnen haben." J. T. M.

Book Review. — Literatur.

Das Wort Gottes und das Alte Teſtament. Von Johann Hänel. 47 Seiten 5×8. C. Bertelsmann in Gütersloh. Preis: M. 1.20.

In dieſem Büchlein führt Hänel Gedanken aus, auf die er ſchon in den Schlußkapiteln des früher angezeigten Buches über „Die Religion der Heiligkeit" (Aprilheft, S. 313) hingewieſen hatte. Hänel will im Alten Teſtament Gottes Wort anerkennen, wenn auch der Offenbarungswert des Alten Teſtaments ihm nicht mehr einheitlich iſt. (S. 36.) Er hat eben die Lehre von der Verbalinſpiration als unhaltbar aufgegeben und begründet die göttliche Schrift in ganz anderer Weiſe. „Es iſt das in der Offenbarung der Heiligkeit Gottes gegebene Geiſtzeugnis, um des willen die dieſe Offenbarung vermittelnde Schrift ſich als das Wort Gottes erweiſt." (S. 12.) Im Alten Teſtament habe ſich nämlich die Lehre von der Heiligkeit Gottes, die das Weſen aller Religionen ausmache, zu ihrer reinſten Geſtaltung emporgeſchwungen. (S. 13—17.) Dieſe Vollkommenheit der Offenbarung laſſe ſich nur erklären durch ein Wirken Gottes auf die Menſchen, die das Alte Teſtament niedergeſchrieben haben, doch ſo, daß die Fehler der Verbalinſpiration vermieden werden. Th. Lätſch.

O'er Land and Sea with the Apostle Paul. By *A. A. Acton, B. A., B. D.* Introduction by *Prof. Ernest F. Scott, M. A., D. D.*, Union Theological Seminary, New York. Fleming H. Revell Co., New York. 222 pages, 5×8. Price, $1.75.

This life of Paul can, on the whole, be recommended to students of the career of the great apostle. What interested the author chiefly, as he states in the foreword, was "the missionary procedure of Paul." Questions of a critical and strictly theological nature, such as "Paul's relation to the church at Corinth, the North versus the South Galatia theory, or the problems of Paul's theology," have not been discussed at length. While not endeavoring to write a critical biography, the author has endeavored to avail himself of the best that modern scholarship has produced in this field. Here and there one finds a sentence that is unacceptable. The statement of Dr. Scott in the introduction that the older theology had leaned too much on Paul is not correct. On the contrary, to the extent that old theologians reproduced the teachings of Paul they were spreading the Christian religion in its purity. If the work appears in a second edition, minor inaccuracies, in which it fairly abounds, should be eliminated. For instance, on page 102, in the account of the conclusion of the second missionary journey of Paul, we read: "Silas and Timothy drop out of the narrative and are mentioned no more save the notice that Timothy accompanied Paul later to Jerusalem." This is an unfortunate statement; for according to Acts 19, 22 Timothy was with Paul in Ephesus during the third missionary journey of the apostle, serving him there, and was sent by him to Macedonia about a year before the occasion when he accompanied Paul to Jerusalem. Cf. the author's own reference, p. 208, to Timothy's rôle in Ephesus. W. Arndt.

What Is Christianity? And Other Essays. By the *Rev. Prof. F. Pieper, D. D.*, late Professor of Dogmatics, Concordia Seminary, St. Louis, Mo. Presented in English by *John Theodore Mueller, Th. D.*, Professor of Systematic Theology, Concordia Seminary. VIII and 290 pages. Price, $1.75. Concordia Publishing House, St. Louis, 1933.

This book, embodying essays read by Dr. Pieper at synodical conventions (1. *What Is Christianity?* 2. *The Christian World-view.* 3. *The Reconciliation of Man with God.* 4. *The Laymen's Movement in the Light of God's Word.* 5. *The Holy Bible.* 6. *The Open Heaven*), presents the chief doctrines of the Christian religion and deals with most important matters of the Christian life. The attentive study of it will prove profitable to every Christian and to every unchristian, and these essays, written by a master of the Scriptural and popular presentation of Christian theology, compel attentive study. No matter to what class the attentive reader may belong, he will derive great spiritual benefits from his study. Those of us who have read the essays in German will with every repeated reading discover and acquire new wealth. The riches of Scripture — and of every Scriptural presentation of the saving truth — are unsearchable. And those of us who are not familiar with the German need no longer be deprived of the wealth gathered and offered in these treatises. The masterly translation makes of them a fine equivalent of the original. The young pastor, even though he possess Dr. Pieper's *Christliche Dogmatik*, cannot afford to deprive himself of the possession of this popular dogmatics. (And he who acquires this smaller dogmatics will want the larger one, too.) He will read it first for his own edification. He will read it again in order to enrich his index with the wealth of Lutheran dogmatics. And he will read it again with a view to the needs of the pulpit. Meanwhile he will be immensely benefited by acquiring something of the style of Dr. Pieper, who knew how to express the deep thoughts of Scripture in simple and clear language and how to elucidate his points by apt illustration and graphic description. More than that, he can here learn the art of effective Christian preaching, which consists in basing all exhortation on doctrine and all doctrine on Scripture. Doctrinal preaching of the right sort, as here exemplified, is never dry. The saving doctrines of Scripture, revealing the mind and heart of the Lord, engage the mind and touch the heart of man. They only need to be studied and then unfolded in their depth and grandeur. And as you will here find that all Scripture is profitable for doctrine, you will also find that all doctrine is profitable for exhortation and admonition. Whatever exhortation, admonition, warning, reproof, refutation of error, your people are in need of, base it on the doctrine and base the doctrine on Scripture. The old pastor will study this book with pleasure and profit. He will thank God that he has been privileged to preach these wonderful truths, the wonders of which he is now seeing better than before, these many years; his heart is rejoicing that soon, entering the open heaven, he shall behold the Lord, who reconciled the world unto Himself, face to face; and he is vowing that he will devote his few remaining years to the still more earnest and urgent proclamation of the message: "Be ye reconciled to God." The theologian can learn much from this little book. He will find that the sublime truths of Scripture are capable of being expressed in simple language, intelligible to the

common man and common pastor, and he is going to hear us implore him to save most of his big words and shrewd investigations for heaven, the more so as the real big words, expressive of the *perfect* knowledge of God, are supplied only by the language of heaven. Now we know only in part, and a good many of the modern learned theologian's big words and profound disquisitions are intended to make known the unknowable and thus can only lead to a false knowledge. A good deal of the current theological wisdom does not belong in Christian theology. There is a place in theology for the most erudite language. Employ it in the company of your equals. But as your business is for the most part with the common pastor and common theologian, employ the greatest simplicity possible. Another and more important matter: vague statements have no place in Christian theology. Use the most erudite language if and when you must, but unless it expresses a clear concept, leave it unsaid. And the desire to know the unknowable, to harmonize, in other words, God's wisdom with human wisdom, to express, in other words, the mysteries of the Gospel in words of human wisdom, can result only in vague words and meaningless phrases. Take, for example, the doctrine of the reconciliation. A great many of the great theologians of our day do not know how to present it. They are wont to employ the vaguest, most indefinite terms in defining the reconciliation of God and man. It is hard to find out from them what exactly took place in the heart of God when Jesus died for our sins. They refuse to say that the sinner is the object of God's wrath. They abhor the thought of a real substitution. Hence the intolerable vagueness and occasional vacuity in their definition of "reconciliation." Let them study at the feet of Dr. Pieper. He is a Scriptural theologian. He takes Scripture at its word. So here we have clear and clean-cut statements: God is reconciled — His wrath gave place to grace. The sinner knows what to make of that, and the wealth of salvation is his. Another matter: a great many modern theologians disdain the use of Scripture in their theological writings. For did not Schleiermacher decree that the dogmatician must refrain from the use of Scripture-passages? The fact, however, is that men who are concerned about their salvation will be satisfied with nothing less than God's own words in divine matters. They will not take the word of the Schleiermacherian theologian for it. They want books like Dr. Pieper's. They want every statement buttressed by Scripture. Besides the official teachers of the Church the laymen will profit greatly by this book. They can understand every word in it. Dr. Pieper used to warn against the employment, at synodical meetings, of technical, scientific language, intelligible only to the profession, as an insult of the assembly (*Christliche Dogmatik*, III, 501), and he followed his own advice. He does indeed occasionally use a technical term in this book. But that does not make it unfit for the use of the laity. No man, unlearned or learned, feels imposed upon when the newspapers occasionally use an unfamiliar term. He looks up its meaning. It will harm no man occasionally to pause at a word or discuss its meaning with his neighbor. And what Dr. Pieper here says on the reconciliation of the world with God, on justification by faith, on the necessity of good works, on the inspiration of Scripture, is needed by the layman no less than by the theologian. The essay on the *Laymen's Movement and the Bible* is not the only one that is

meant for the laymen. They will find that that is the case when studying this particular essay. They will find that the business of the laity is not confined to the external matters of the Church or to its financial affairs. "The Laymen's Movement *and the Finances of the Church*" comes in second place. In the first place we find "The Preaching of God's Word by All Christians Also Divinely Instituted," with the subdivision: "Preaching of God's Word by Christian Women." And here we come upon the grand passage beginning with the words: "But what about the *ability* of all Christians to proclaim the divine Word? This ability is usually underestimated — I am almost inclined to say in ninety-five cases out of a hundred." (P. 141 f.) Let the laymen read this passage and then inaugurate a movement to have our great book discussed, chapter by chapter, in the *Gemeindeversammlung* or in the men's clubs. The pastor must not say: My laymen would not get much out of it. The laymen must not say: We are not interested in these matters. — Another class of men who need to study our book comprises those who deal with the finances of the Church, and that class comprises, in a manner, all Christians. Dr. Pieper knows how to deal with this matter. He was an optimist. He believed in the power of the Gospel. The Gospel puts the hoarded gold in circulation. Dr. Pieper was an optimist, but not an extremist. Look it up! He was not an extremist, but he knew what language to apply to the niggard. Look it up! Our book should be studied by the philosophers, scientists, high-school teachers. It will correct their world-view. Again, our book should be put into the hands both of those who do not know the Lutheran Church and of those who know and love her. We love our Church for the beauty of her doctrine, the Gospel of the grace of God in Christ Jesus as it is here portrayed, and we hang our heads in shame when Dr. Pieper shows us how shamefully we neglect our privileges. He knows what is wrong with us, lays his finger on the sore spots, and presses down unmercifully. He knows how to deal with smug self-satisfaction and pharisaic pride. And those who do not know the Lutheran Church should be told, as they are here told, what glorious things are spoken in the Lutheran Zion: *sola Scriptura, sola gratia, gratia universalis.* Our book should find a place in every public library in the land. It should not be excluded from the public libraries and the Lutheran and non-Lutheran studies because it vehemently denounces the denial of the inspiration of Scripture, of the alone-saving grace of God, and of any other doctrine. And that introduces another class that will find the study of this book profitable: the errorists. Men need to be told what a fearful crime they commit when they deny any one of the saving doctrines of the Bible, when they become guilty of obstructing, in any manner, the way to the open heaven. And here, too, we exclude no class of errorists. The synergists must not claim exemption. Our book has been faulted for its denunciation of synergism, more particularly of "Lutheran" synergism. We fail to see why *any* form of the denial of the alone-saving grace of God should receive tolerance in the Lutheran Church. What is wrong with the statement of Dr. Walther, and why should it not have been incorporated in our book (p. 284): "A theology which changes faith into a work of man and seeks to show that the reason why certain men are saved while others are lost is to be found in man's own free decision or in his conduct or in his cooperation is dis-

tinguished from the papistical doctrine of justification only as to its terminology"?

We do not know of any class of men that would not be benefited by the attentive study of this classical presentation of the Lutheran doctrine. We know of course that it will not get the world-wide circulation which it deserves. But if things take their proper course, it will be studied by a very great number of Lutheran pastors and teachers and by many Lutheran laymen. — Lest we be accused of indulging in extravagant praise, we submit the last sentence of the review that appeared in the *Kirchenblatt* (American Lutheran Church). Not only the body of the statement, but also the introductory clause carries high praise: *"Uebersieht man die missourische Einstellung, so hat man an diesem Buche eine wertvolle Sammlung von gut aufgebauten und scharf durchdachten Reden ueber Zentralwahrheiten des Christentums."* TH. ENGELDER.

Martin Luther. Ausgewählte Werke. Schriften, Predigten, Zeugnisse für die Gemeinde von heute dargeboten und verdolmetscht. Band V: Schriften zur Auslegung neutestamentlicher Stücke. 1932. Calwer Vereinsbuchhandlung, Stuttgart. 429 Seiten 5×7½. Leinen. RM. 5.

Das neuerwachte Interesse an Luthers Schriften in Deutschland hält an. Nicht nur sind in den letzten Jahrzehnten viele ausgezeichnete Monographien, Lutherstudien und Biographien erschienen, sondern es werden auch viele Schriften des Reformators neu aufgelegt, resp. in moderner Fassung dargeboten. Letzteres gilt von der neuen Calwer Lutherausgabe, die in sechs Bänden die bedeutendsten Schriften Luthers zu bringen gedenkt. Der vorliegende Band enthält Luthers Vorreden zum Neuen Testament, seine Auslegung des Magnifikats und seine Auslegung des Galaterbriefes (1519). Über das ganze Buch wird sich der lutherische Theolog nur von Herzen freuen, trotzdem die Herausgeber notgedrungen manche Teile etwas abkürzen mußten. Es will uns auch scheinen, als habe die Modernisierung von Luthers Deutsch der Wucht seiner Sprache etwas Abbruch getan. Alle drei Teile des Buches sind von ungemeiner Wichtigkeit für das Verständnis der Schriftlehre, wie sie Luther vorgetragen hat. Die bekannte klassische Einleitung Luthers zum Römerbrief findet sich hier unverkürzt. Was die Anmerkungen der Herausgeber oder des Redakteurs zum Galaterbrief anlangt, so können wir nicht allem zustimmen. Auch die Überschriften der Paragraphen sind nicht immer ganz zutreffend. In dieser Hinsicht gefällt uns die Ausgabe der Galaterauslegung Luthers vom Jahre 1925 besser. Aber jeder Pastor wird für Herz und Amt so viel von dem Studium dieses Buches gewinnen, daß er es wohl des öfteren lesen wird. P. E. Kretzmann.

A History of Christian Thought. By *Arthur Cushman McGiffert.* Vol. II: *The West, from Tertullian to Erasmus.* 420 pages, 5½×8. Charles Scribner's, New York. Price, $3.00.

In this second volume of his masterful work Dr. McGiffert surveys the life and writings of the following men: Tertullian, Cyprian, Augustine, Pelagius, Gregory I, John Scotus Erigena, Anselm, Abélard, Bernard of Clairvaux, Francis of Assisi, Hugo of St. Victor, Peter Lombard, Thomas Aquinas, Duns Scotus, William of Occam, Eckhart, and Erasmus; and devotes separate chapters to the scholastic teaching on the Sacraments and to the Church and Papacy. The author's method of giving each man's

life's story before taking up his teachings and his use of a clear and trenchant English adds materially to the reader's enjoyment of the book. The fact that he quotes extensively from the writings of his subject makes it possible to judge the author's own conclusions, with which the reader will not always find himself in full agreement. There is appended a bibliography of fourteen pages, covering reference books for the various chapters, and also a very usable index. W. G. POLACK.

His Life and Ours. By *Leslie D. Weatherhead,* Author of *Jesus and Ourselves* and *The Transforming Friendship.* The Abingdon Press, New York. 361 pages, 5½×7¾. Price, $2.00.

In a note the publishers of this book say: "This book brings to the surface wealth from the unfathomable mines of the life of Jesus, so as to enrich the poverty-stricken lives that most of us live." We quote these words because they clearly delineate the purpose of this volume. Why the author should write a book like this is largely explained by his own rich and varied life. During the World War he served as lieutenant in the Indian army, then as political officer among the Arab tribes, and later as chaplain to various units of the British army. After the war he was pastor of the English Church at Madras, India, and he is now minister of one of the largest Wesleyan churches in Great Britain. These varied contacts have moved him to an effort to bring Christ nearer to the groping, searching groups in the present-day, far-from-God world. The eighteen chapters of the book contain much apologetic, devotional, and evangelistic material, but do not move along the lines of orthodox Christian thought. The great Christian truths of salvation are usually very much obscured by that haziness of expression which characterizes modern mediating Anglicanism and Methodism. The writer's trumpet does not give a clear sound on practically any of the fundamental truths on which traditional Christianity has spoken so clearly. This basic fault will bar the book from confessional Christian circles. J. T. MUELLER.

Gebete der Väter. Eine Auswahl aus dem Gebetsſchatz der Kirche. Für die Gegenwart herausgegeben von Otto Dietz und Georg Helbig. Erſte Reihe, Band 1. Die Evangelienkollekten des Veit Dietrich, herausgegeben von Otto Dietz. H. G. Wallmann-Verlag in Leipzig. 112 Seiten 7×9. Preis: M. 4; gebunden: M. 6.

Außer Luther hat Veit Dietrich, bekanntlich Luthers Tiſchgenoſſe und Begleiter nach Marburg 1529 und Koburg 1530, ſpäter Prediger an der St. Sebalduskirche in Nürnberg, die Gebetsliteratur des ſechzehnten Jahrhunderts am nachhaltigſten beeinflußt. Er war nächſt dem Reformator ſelbſt wohl der Liturg ſeiner Zeit. Dies war mir ſchon bekannt; aber erſt aus dieſem Buche habe ich erkannt, wie trefflich er es verſtand, in lapidarer Kürze und im richtigen liturgiſchen Tenor den Inhalt der kirchlichen Evangelienperikopen zuſammenzufaſſen und betend vor die Gemeinde zu bringen. Das iſt wirklich objektiv liturgiſche Sprache, und jeder kann ſich aus unſerer eigenen Agende davon überzeugen, wenn er die kurze, gewaltige Kollekte am Tage der Himmelfahrt Chriſti aufmerkſam lieſt, die dort wiedergegeben iſt und mit den Worten beginnt: „HErr JEſu Chriſte, du Sohn des Allerhöchſten, der du fortan nicht mehr auf Erden arm und elend biſt.“ So

iſt es ein verdienſtliches Werk, das hier dargeboten wird und das für jeden Sonn- und Feſttag einſchließlich der Apoſteltage eine Kollekte bringt. Dabei iſt das Buch auch ſchön in beſonderen großen, charakteriſtiſchen Typen für den kirchlichen Gebrauch gedruckt. Mit Recht iſt das Buch Paul Althaus dem Älteren gewidmet, der ſich gerade durch ſeine Forſchungen über die Gebetsliteratur der Alten große Verdienſte erworben hat. Wir ſehen der Fortſetzung dieſer Sammlung mit viel Intereſſe entgegen. Wir haben daneben gelegt ein vor einigen Jahren in der lutheriſchen Kirche unſers Landes erſchienenes Gebetbuch: *"Oremus: Collects, Devotions, Litanies, from Ancient and Modern Sources.* Edited by Paul Zeller Strodach, D. D., with a foreword by the Rev. H. E. Jacobs, D. D., LL. D.", und haben bei dem vielen Guten, das auch dieſes letztgenannte Buch enthält, doch auch wieder den Unterſchied gemerkt. Hier Anlehnung auch an römiſch-katholiſche Gebete, wie gleich auf der zweiten Seite ein Gebet mit der Anrede: "O sacred heart of Jesus", dort bei Veit Dietrich echte bibliſch-lutheriſche Gebetsſprache. L. Fürbringer.

Our Movie-Made Children. By *Henry James Forman.* The Macmillan Co., New York. 288 pages, 5¼×7½. Price, $2.50.

This book is not written by a conservative Lutheran, but is a publication resulting from the work of the Payne Fund and its Committee on Educational Research. The committee has dispassionately and objectively studied the modern American movie (and talkie), and the author presents the result of these studies under chapter headings like the following: The Scope of Motion-pictures; Who Goes to the Movies?; What Do They See?; How Much Do They Remember?; Movies and Sleep; Other Physical Effects; Horror and Fright Pictures; Movies and Conduct; The Path to Delinquency; Movie-made Criminals; Sex Delinquency and Crime, and others. The charges, on the whole, are of a nature to make the reader shudder. Moving pictures, in themselves a remarkable opportunity for educational endeavor of the very highest kind, have been desecrated and prostituted until they now, in general, serve the lowest instincts of man. The study of the committee shows, among other things, that the weekly movie audience in America numbers 77,000,000, of which number one-seventh consists of children under fourteen years of age. The author quotes from the findings of Dr. Edgar Dale: "In other words, somewhere between seventy-five and eighty per cent. of all pictures dealt with love, sex, crime, or mystery films." (P. 29 f.) "To give crime and sex so large a representation in the motion-picture is surely to threaten the morals and characters of our children and youth." (P. 35.) The author meets the objection that the pictures serve as a horrible example to the youth of the land by showing that in the great majority of the plays the criminals are not brought to justice, but their exploits are presented in a way calculated to challenge emulation. To quote once more: "No medium has ever been blessed with a greater freedom from limitation in its choice of scenes and settings than are the movies. Yet with the entire world as their range, the interior of a bedroom figures in 49 of the 115 pictures, or forty-three per cent. of the total." (P. 45.) — The book should be studied carefully by parents, teachers, pastors, and educators in general. It certainly brings evidence that the movies are a menace to our country as they are now generally presented. Perhaps a reformation is possible; but if so, it must come on the basis of a demand which is well-nigh universal. P. E. Kretzmann.

Handbuch der deutſchen evangeliſchen Kirchenmuſik. Erſter Band, Bogen 1—4: Der Altargeſang. Dritte Lieferung des Geſamtwerkes. Verlag von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen. 62 Seiten 7½×10½. Preis: Bei Subſkription auf das ganze Werk M. 4.40; bei Subſkription auf nur Band I M. 4.80.

Von dieſem groß angelegten Werke (vgl. die Beſprechung im Juliheft dieſer Zeitſchrift, S. 559) iſt nun die dritte Lieferung des Geſamtwerkes erſchienen und damit die erſte Lieferung des erſten Bandes, der von dem Altargeſang handelt. Dargeboten werden die ſogenannten „feſten Töne", das Ordinarium, nämlich das Kyrie, das Gloria, das Credo, das Sanctus und das Benedictus und das Agnus Dei. Was für einen liturgiſchen Schatz beſitzt die lutheriſche Kirche! Da finden wir im ganzen mehr als ein Dutzend Kyries; das allgemeine Kyrie, das Kyrie für die kleineren Feſte und für die hohen Feſte, die dreimaligen Kyries und die neunmaligen Kyries und ebenſo die verſchiedenen Glorias, alles aus den alten, guten lutheriſchen Kirchenordnungen von Luthers „Deutſcher Meſſe und Ordnung des Gottesdienſtes" an, darunter auch das gewaltige Gloria „All' Ehr' und Lob ſoll Gottes ſein" (Nr. 142 in unſerm Geſangbuch) aus der Naumburgiſchen Kirchenordnung von 1537, und zwar mit der Anweiſung, es in zwei Chören zu ſingen, gerade wie das Te Deum Laudamus. Jeder, der dieſes charakteriſtiſche Lied aufmerkſam lieſt, erkennt ja ſofort, daß der ganze Aufbau ein zweiteiliger iſt, indem die zweite Zeile im Parallelismus die erſte Zeile wiederholt: 1. „All' Ehr' und Lob ſoll Gottes ſein. 2. Er iſt und heißt der Höchſt' allein. 1. Sein Zorn auf Erden hab' ein End'. 2. Sein Fried' und Gnad' ſich zu uns wend'. 1. Den Menſchen das gefalle wohl. 2. Dafür man herzlich danken ſoll." Warum nun nicht auch dieſes Gloria in Chören ſingen und auch dadurch unſere Gottesdienſte mannigfacher und reicher geſtalten? Ich kenne eine große Landgemeinde und eine große Stadtgemeinde, die es zwar nicht in Chören ſingen, aber beſonders bei feſtlichen Gelegenheiten es an die Stelle von „Allein Gott in der Höh' ſei Ehr'" ſetzen nach der in unſern Kreiſen üblichen Melodie, die auch aus der Reformationszeit ſtammt. Und dieſer Gemeindegeſang hat eine Macht und Gewalt, die geradezu erhebend iſt. Wir empfehlen dieſes große Werk wieder allen, die auf dieſem Gebiete ihre Kenntniſſe erweitern wollen. L. Fürbringer.

NOTICE TO OUR SUBSCRIBERS.

In order to render satisfactory service, we must have our current mailing-list correct. The expense of maintaining this list has been materially increased. Under present regulations we are subject to a "fine" on all parcels mailed to an incorrect address, inasmuch as we must pay 2 cents for every notification sent by the postmaster on a parcel or periodical which is undeliverable because no forwarding address is available or because there has been a change of address. This may seem insignificant, but in view of the fact that we have subscribers getting three or more of our periodicals and considering our large aggregate subscription list, it may readily be seen that it amounts to quite a sum during a year; for the postmaster will address a notification to each individual periodical. Our subscribers can help us by notifying us — one notification (postal card, costing only 1 cent) will take care of the addresses for several publications. We shall be very grateful for your cooperation.

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "Sept 33" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.

When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.